

PLAN POZYSKANIA
NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

RAPORT
PRZEJŚCIOWY
z realizacji działań
wskazanych w PPNiP
KONTRAKT 3A.2

PROJEKT OCHRONY
PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY



Projekt Ochrony
Przeciwpowodziowej
w Dorzeczu Odry i Wisły



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie



THE WORLD BANK
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP



CEB
COUNCIL OF EUROPE DEVELOPMENT BANK
BANQUE DE DEVELOPPEMENT DU CONSEIL DE L'EUROPE



RAPORT PRZEJŚCIOWY DOT. REALIZACJI DZIAŁAŃ WSKAZANYCH W PLANIE POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

WERSJA KOŃCOWA

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY

RAPORT PRZEJŚCIOWY Z WDRAŻANIA PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ DLA
KONTRAKTU NA ROBOTY ZREALIZOWANEGO PRZEZ PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE
WODY POLSKIE - REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

KOMPONENT 3:
OCHRONA PRZED POWODZIĄ GÓRNEJ WISŁY

PODKOMPONENT 3A:
Ochrona przed powodzią Krakowa i Wieliczki

KONTRAKT NA ROBOTY 3A.2

Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy obejmujący realizację 2 Kontraktów na roboty:

- 3A.2/1 – Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 1
- 3A.2/2 – Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 2

| WYDANIE | DATA | AUTORZY | SPRAWDZAJĄCY | APROBATA KLIENTA | OPIS |
|---------|------------|--------------------------------------|--------------------|---------------------|------|
| 1 | 25.10.2024 | Marta Rak Katarzyna Kędzierska | Barbara Chammas | Rafał Sionko | |

JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROJEKTU:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez
Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie
z siedzibą przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

DOKUMENT OPRACOWANY PRZEZ:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
Jednostkę Realizującą Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły
Konsultant wsparcia technicznego AECOM Polska Sp. z o.o.

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:

Bank Światowy, Umowa pożyczki nr 8524 PL
Bank Rozwoju Rady Europy, Umowa Ramowa Pożyczki Nr LD 1866
Fundusz Spójności Unii Europejskiej (POLiŚ 2014 - 2020)
Budżet Państwa

Spis treści

| | | |
|--------|--|----|
| 1. | WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU | 8 |
| 2. | WSTĘP..... | 10 |
| 3. | PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU..... | 15 |
| 3.1. | Opis działania procedur dotyczących nabywania nieruchomości | 15 |
| 3.2. | Konsultacje społeczne | 15 |
| 3.3. | Uzyskane decyzje administracyjne | 19 |
| 3.4. | Rejestr wywłaszczeń (pozyskanie nieruchomości) – analiza danych | 22 |
| 3.5 | Odszkodowania i działania minimalizujące, oddziaływania Kontraktu | 23 |
| 3.5.1. | Zajęcia stałe | 23 |
| 3.5.2 | Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań | 26 |
| 3.5.3 | Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości | 34 |
| 3.5.4 | Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane | 34 |
| 3.5.5 | Zajęcia czasowe Wykonawcy | 35 |
| 3.5.6 | Wykup „resztówek” | 35 |
| 4. | FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM)..... | 1 |
| 4.1 | Ogólny mechanizm zarządzania skargami i wnioskami..... | 1 |
| 4.2 | Zestawienie skarg i wniosków | 2 |
| 4.3 | Wnioski – podsumowanie efektywności działania GRM..... | 5 |
| 5. | MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP | 6 |
| 5.1 | Opis metodyki..... | 6 |
| 5.2 | Wpływ projektu na PAP i społeczność lokalną | 7 |
| 5.3 | Studium przypadku – specyficzne doświadczenia związane z realizacją kontraktu..... | 8 |
| 5.4 | Ocena podjętych działań oraz osiągnięcia celu określonego w PPNiP – rekomendacje | 8 |
| 6. | WNIOSKI I PODSUMOWANIE | 9 |
| 7. | ZAŁĄCZNIKI | 12 |

PODSUMOWANIE

| | |
|--|--|
| Przedmiot Kontraktu: | <p>W ramach Kontraktu na roboty 3A.2 zrealizowano budowę dwóch suchych zbiorników małej retencji Malinówka 1 i Malinówka 2 na potoku Malinówka, w województwie małopolskim, w powiecie Miasto Kraków oraz powiecie wielickim, w gminach miejskich Kraków i Wieliczka.</p> <p>Zbiorniki te będą pracowały w kaskadzie obejmującej łącznie pięć suchych zbiorników małej retencji w dorzeczu rzeki Serafy: dwóch na rzece Serafie (zbiornik Biezanów i zbiornik Serafa 2) i trzech na potoku Malinówka (zbiorniki Malinówka 1, Malinówka 2 i Malinówka 3).</p> |
| Data zakończenia realizacji Inwestycji (zakończenia robót): | 27 wrzesień 2023 roku |
| Data otrzymania „NO” dla PPNiP: | 2 listopad 2020 roku |
| Liczba i kategoria PAP: | 34 osoby fizyczne (dot. zajęcia stałego) oraz 3 osoby fizyczne (dot. OPS) |
| Suma odszkodowań wypłaconych PAP: | 7 608 454,69 zł złotych – rekompensaty pieniężne w wysokości wartości odtworzeniowej utraconych przez PAP dóbr |
| Liczba nieruchomości i kategorie własności: | <p>Zajęcia stałe:</p> <p>120 nieruchomości: 45 prywatnych (w tym 1 Gminy Kraków), 75 Skarbu Państwa</p> <p>Trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości¹:</p> <p>1 nieruchomość Skarbu Państwa</p> <p>Obowiązek przebudowy sieci²:</p> <p>77 nieruchomości zgodnie ze wskazaniem PNRI, przy czym faktycznemu/fizycznemu zajęciu podlegały tylko 3 nieruchomości prywatne i zostały uwzględnione w Tabeli 1</p> <p>Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane:</p> <p>5 nieruchomości: 5 Skarbu Państwa</p> |

¹ W PPNiP wskazanych zostało 14 nieruchomości planowanych do objęcia TO, natomiast w trakcie procedowania decyzji PNRI 13 z nich przeniesiono do kategorii zajęć stałych, za zajęcia te wypłacono odszkodowania.

² W PPNiP wskazanych zostało 9 nieruchomości planowanych do objęcia OPS, natomiast w trakcie wydawania decyzji PNRI Wojewoda wskazał wszystkie nieruchomości, nad którymi przebiegały napowietrzne sieci elektroenergetyczne planowane do przebudowy. Zastosowana przez Wykonawcę technologia przebudowy wymagała tylko wejścia na działki z słupami (3 nieruchomości), w pozostałe działki Wykonawca nie ingerował.

Kluczowe zagadnienia:

- w związku z wywłaszczeniami wypłaty odszkodowań za grunt i elementy składowe w wysokości wartości odtworzeniowej,
- w związku z trwałym ograniczeniem korzystania z nieruchomości wypłata odszkodowania w wysokości utraty wartości gruntu z powodu ograniczenia,
- w związku z obowiązkiem przebudowy sieci wypłata odszkodowania w wysokości zależnej od czasu zajęcia nieruchomości oraz uporządkowanie stanu po zakończeniu przebudowy sieci,
- w związku z prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wykonanie robót i uporządkowanie nieruchomości (ten rodzaj zajęcia nieruchomości jest nieodpłatny).

Kluczowe osiągnięcia:

- wypłacono odszkodowania na rzecz byłych właścicieli za grunt oraz wszelkie elementy składowe i nasadzenia, a w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego skierowano odszkodowania do depozytu (8 przypadków). Na dzień opracowania Raportu Końcowego jeden depozyt został podjęty (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.1 Zajęcia stałe*),
- wypłacono odszkodowania związane z czasowym zajęciem działek wynikającym z obowiązku przebudowy sieci,
- nieruchomości objęte prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane po wykonaniu robót zostały uporządkowane,
- sprawnie i prawidłowo działał system składania skarg i wniosków, wszystkie skargi i wnioski, które wpłynęły zostały rozpatrzone.

Zarządzanie skargami i wnioskami:

- w przypadku Kontraktu 3A.2: wpłynęły 3 skargi i złożono 5 wniosków. Skargi dotyczyły ustalonych przez Wojewodę odszkodowań i trafiły do Ministra Rozwoju i Technologii. Jedna skarga została przez Ministra rozstrzygnięta, natomiast dwie skargi są nadal przez niego procedowane (ich zakończenie zostanie opisane w Raporcie Końcowym). Wszystkie wnioski zostały uwzględnione (szczegóły opisano w rozdziale 4.3).

**Nierozstrzygnięte problemy i negatywne skutki realizacji
Zadania:**

- w 7 przypadkach odszkodowania przy braku osoby uprawnionej (właściciela lub współwłaściciela) pozostają w depozycie sądowym – strategię JRP dot. wypłat odszkodowań z depozytu opisano w rozdziale 3.5.3.
- w 2 przypadkach toczą się postępowania odwoławcze przed Ministrem Rozwoju i Technologii dot. wydanych przez Wojewodę ponownych (po raz drugi) decyzji ustalających wysokość odszkodowania. W obu przypadkach odszkodowania wypłacono w 100%.

1. WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU

| | |
|---|--|
| AP | Zainteresowana społeczność (ang. <i>Affected Population</i>) |
| Bank Światowy lub BŚ | Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (MBOiR) (ang. <i>International Bank for Reconstruction and Development</i>) |
| BKP | Biuro Koordynacji Projektu działające w strukturach Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie |
| BRRE | Bank Rozwoju Rady Europy (ang. <i>Council of Europe Development Bank</i> (CEB)) |
| DŚU | Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach |
| EGiB | Ewidencja gruntów i budynków – rejestr zawierający dane m.in. stanowiące podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczenia nieruchomości w księgach wieczystych, ewidencji gospodarstw rolnych |
| Inwestor/Zamawiający/JWP | PGW Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Jednostka Wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW) |
| Inżynier | Patrz <i>Konsultant</i> |
| JRP | Jednostka Realizująca Projekt powołana w ramach JWP odrębna komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację Kontraktu/Inwestycji |
| Konsultant/Inżynier/ Inżynier Kontraktu | Firma lub osoba prawna realizująca dla Inwestora usługę Konsultant wsparcia technicznego w ramach Projektu OPDOW – AECOM Polska Sp. z o.o. |
| Przedsięwzięcie/Kontrakt/ Kontrakt na roboty/Inwestycja | KONTRAKT NA ROBOTY 3A.2 Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy obejmujący realizację 2 Kontraktów na roboty: - 3A.2/1 – Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 1 - 3A.2/2 – Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 2 |
| k.c. | Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny |
| k.p.a. | Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego |
| LARPF lub RPF | Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości (ang. <i>Resettlement Policy Framework</i>) |
| PPNiP lub LARAP | Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (ang. <i>Land Acquisition & Resettlement Action Plan</i>) |

| | |
|-------------------------------|---|
| OP 4.12 | Oznaczenie dokumentu zawierającego zasady przeprowadzania przymusowych przesiedleń wymagane przy dofinansowaniu Kontraktu pożyczką Banku Światowego: Polityka Operacyjna 4.12 – Przymusowe Przesiedlenia. |
| OOŚ | Ocena oddziaływania na środowisko |
| PAP | Osoba(-y) dotknięta(-e) skutkami realizacji Projektu (<i>ang. Project Affected Person(s)</i>) |
| PGW WP RZGW w Krakowie | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie |
| PNRI | Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych |
| POM | Podręcznik operacyjny Projektu |
| Projekt/ POPDOW | Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły |
| Prawo budowlane | Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane |
| Prawo Wodne | Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne |
| PZŚ | Plan Zarządzania Środowiskiem |
| Rzeczoznawca majątkowy/biegły | Osoba fizyczna posiadająca państwowe uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości |
| RDOŚ | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska |
| Specustawa przeciwpowodziowa | Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych |
| Specdecyzja | Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI) wydana na podstawie Specustawy przeciwpowodziowej |
| TO | Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości |
| UE | Unia Europejska |
| u.g.n. | Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami |
| WSA | Wojewódzki Sąd Administracyjny |
| Wykonawca | Podmiot realizujący Umowę o Roboty budowlane, w niniejszym przypadku: Skanska S.A., al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa |

2. WSTĘP

Realizacja Kontraktu na roboty 3A.2 zakończyła się 27 września 2023 roku i wszystkie roboty budowlane zostały zrealizowane. Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla *Kontraktu na roboty 3A.2 Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Serafy – Zbiornik Malinówka 1, Zbiornik Malinówka 2 (3A.2/1 i 3A.2/2)* został wdrożony (z wyjątkiem 2 postępowań administracyjnych toczących się przed Ministrem, których zakończenie zostanie opisane w Raporcie Końcowym, w obu przypadkach pełna kwota odszkodowania została wypłacona). Przygotowany, zgodnie z wymogami zapisów *Podręcznika Operacyjnego Projektu* oraz *Ramowego dokumentu dotyczącego Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości*³, Raport Przejściowy z wdrożenia Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (RK PPNiP) ma na celu udokumentowanie dotychczasowego procesu pozyskania nieruchomości i ocenę, czy spełnia on wymagania OP 4.12 lub czy są jeszcze jakieś działania korygujące, które muszą zostać podjęte. W przypadku Kontraktu 3A.2, jak przedstawiono w kolejnych rozdziałach niniejszego Raportu, cel ten udało się osiągnąć i we wskazanym zakresie nie ma już konieczności podejmowania działań korygujących (dodatkowe działania będą podejmowane w odniesieniu do depozytów sądowych, co opisano w rozdziale 3.5.3.1). Ocena ex-post PPNiP została przeprowadzona po pełnym wdrożeniu PPNiP i osiągnięciu jego celów, a zakończenie 2 postępowań administracyjnych toczących się przed Ministrem zostanie opisane w Raporcie Końcowym.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń ocena ex-post przeprowadzona została po wdrożeniu PPNiP i ma na celu potwierdzenie, że działania minimalizujące zostały zrealizowane i odpowiednio udokumentowane. **Stwierdza się, że wszystkie dotychczas zrealizowane działania opisane w PPNiP zostały wprowadzone oraz, że każda jednostka, na którą oddziałuje przedsięwzięcie (rodzina, pojedyncze osoby, osoby prawne) uzyskali kompensację (odszkodowanie) i ich poziom życia poprawił się lub przynajmniej został odtworzony, z wyjątkiem 7 przypadków, w których odszkodowania pozostają w depozycie sądowym. JRP opracowało strategię, która będzie zastosowana, aby ułatwić uprawnionym osobom wypłatę zdeponowanych odszkodowań. Toczą się również 2 postępowania odwoławcze przed Ministrem, których zakończenie zostanie opisane w Raporcie Końcowym z wdrażania PPNiP dla Kontraktu 3A.2 (w obu przypadkach PAP zostały wypłacone odszkodowania w pełnej kwocie).**

W niniejszym Raporcie przedstawiono więc sprawozdanie z dotychczasowej realizacji działań zaplanowanych w PPNiP dla *Kontraktu na roboty 3A.2 Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Serafy – Zbiornik Malinówka 1, Zbiornik Malinówka 2 (3A.2/1 i 3A.2/2)* zrealizowanego w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)*, współfinansowanego przez Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy lub BŚ), Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE) oraz Budżet Państwa.

Zadanie to zrealizowano w województwie małopolskim, w powiecie Miasto Kraków oraz powiecie wielickim, w gminach miejskich Kraków i Wieliczka. Zakres Robót Kontraktu 3A.2 nie uległ zmianie w stosunku do informacji zawartych w rozdziale 4.1 PPNiP.

³ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/popdow-dokumenty/>

Lokalizację Zadania przedstawiono na poglądowym załączniku graficznym (**Załącznik nr 1** do niniejszego dokumentu).

Kluczowe daty realizacji Kontraktu:

| | |
|--|---------------|
| Data podpisania umowy: | 05.08.2021 r. |
| Data przekazania placu budowy: | 22.09.2021 r. |
| Data rozpoczęcia Robót: | 27.09.2021 r. |
| Data zakończenia Robót: | 27.09.2023 r. |
| Data zakończenia Okresu Gwarancji Jakości i Rękojmi: | 18.12.2028 r. |

Realizacja Kontraktu 3A.2 *Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Serafy – Zbiornik Malinówka 1, Zbiornik Malinówka 2 (3A.2/1 i 3A.2/2)* dotyczyła budowy dwóch suchych zbiorników małej retencji w dorzeczu rzeki Serafy:

- Kontrakt na roboty 3A.2/1

Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 1;

- Kontrakt na roboty 3A.2/2

Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 2.

Wyżej wymienione zbiorniki wraz z 3 innymi nie objętymi niniejszym Kontraktem będą pracowały w kaskadzie złożonej z pięciu suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dorzeczu rzeki Serafy: dwóch na rzece Serafie (istniejący zbiornik Bieżanów i zrealizowany zbiornik Serafa 2) oraz trzech na potoku Malinówka (zbiorniki Malinówka 1, Malinówka 2 i realizowany obecnie zbiornik Malinówka 3).

Celem budowy poszczególnych zbiorników jest bezpośrednia poprawa ochrony przeciwpowodziowej terenów poniżej każdego z nich, natomiast celem budowy całej kaskady pięciu zbiorników jest poprawa ochrony przeciwpowodziowej w dolinie rzeki Serafy, w tym na terenach osiedla Złocień i Stary Bieżanów w Krakowie. Zadanie to, po wybudowaniu wszystkich 5 zbiorników, wpłynie na wzrost poziomu bezpieczeństwa życia mieszkańców, jak również ich mienia na obszarze ok. **216 ha**, zamieszkanym przez ok. **2 400 mieszkańców i ponad 50 podmiotów gospodarczych**.

Realizacja Zadania polegającego na budowie 2 suchych zbiorników przeciwpowodziowych:

- Malinówka 1 w km 0+231 potoku Malinówka (wraz z zaporą ziemną czołową, zaporami ziemnymi bocznymi, urządzeniami przelewowo-upustowymi i niecką wypadową), o następujących parametrach:

| | | |
|---|--|------------------------|
| o | klasa hydrotechniczna budowli – | III |
| o | wysokość piętrzenia – | 4,8 m |
| o | rzędna maksymalnego poziomu piętrzenia (MaxPP) – | 216,5 m n.p.m. |
| o | pojemność zbiornika przy MaxPP – | 114 000 m ³ |
| o | powierzchnia zalewu przy MaxPP – | ok. 6,2 ha |

- Malinówka 2 w km 2+279 potoku Malinówka (wraz z zaporą ziemną czołową, urządzeniami przelewowo-upustowymi oraz niecką wypadową) o następujących parametrach:

- o klasa hydrotechniczna budowli – III
- o wysokość piętrzenia – ok. 3,8 m
- o rzędna maksymalnego poziomu piętrzenia (MaxPP) – 229,5 m n.p.m.
- o pojemność zbiornika przy MaxPP – 49 000 m³
- o powierzchnia zalewu przy MaxPP – ok. 2,3 ha

wymagała nabywania nieruchomości, ale nie spowodowała fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. Przebudowie poddano również istniejącą infrastrukturę tj. sieć wodociągową, sieć kanalizacji sanitarnej, kanalizację deszczową, rowy i elementy sieci odwadniającej wraz z wylotami. Przebudowie podlegały również napowietrzne linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia (WN) i niskiego napięcia (nN). Rozebrano nieczynny wodociąg oraz zlikwidowano trzy indywidualne ujęcia wód powierzchniowych (również nieczynne).

Tabela 1. Powierzchnia i liczba pozyskanych nieruchomości oraz oddziaływania Kontraktu 3A.2.

| | Całkowita liczba hektarów | Całkowita liczba działek | Działy Skarbu Państwa | % | Działy gminne | % | Działy prywatne | % | Liczba PAP | Bonus 5% | Liczba depozytów | Przesiedlenia fizyczne | Przesiedlenia ekonomiczne |
|---|---------------------------|--------------------------|-----------------------|------|---------------|------|-----------------|-------|------------|----------|------------------|------------------------|---------------------------|
| Zajęcia stałe/ wywłaszczenia | 10,1271 | 120 | 75 | 62,5 | 1 | 0,83 | 44 | 36,67 | 34 | 29 | 8 | 0 | 0 |
| Trwałe ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości (TO) | 0,0052 | 1 | 1 | 100 | 0 | - | 0 | - | - | - | - | - | - |
| Obowiązek przebudowy sieci (OPS)* | 0,4924 | 3 | 0 | - | 0 | - | 3 | 100 | 3 | - | - | - | - |
| Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG) | 1,6571 | 5 | 5 | 100 | 0 | - | 0 | - | - | - | - | - | - |
| Zajęcia czasowe | Brak zajęć czasowych | | | | | | | | | | | | |

* dotyczy tylko przypadków faktycznego zajęcia nieruchomości (w decyzji PNRI wskazano, że OPS podlega 77 nieruchomości, natomiast w trakcie realizacji fizycznie zajęto tylko 3 z nich, nad pozostałymi przebiega napowietrzna sieć elektroenergetyczna i przy przebudowie zajęto tylko te, gdzie fizycznie stały słupy, na których rozwieszone są przewody energetyczne)

W ramach uzyskanej dla Kontraktu na roboty 3A.2 decyzji PNRI zajęciem stałym objęto **120 nieruchomości lub ich części o łącznej powierzchni 10,1271 ha**, trwale ograniczono korzystanie z 1 nieruchomości o powierzchni 0,0052 ha oraz objęto obowiązkiem przebudowy sieci 77 nieruchomości, nad którymi przebiegały napowietrzne sieci elektroenergetyczne planowane do przebudowy (WN

i nN). Zastosowana przez Wykonawcę technologia przebudowy sieci wymagała tylko wejścia na działki z słupami i dotyczyło to 3 nieruchomości, w pozostałe działki Wykonawca nie ingerował. Dodatkowo 5 nieruchomości Inwestora objętych było prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane o powierzchni 1,6571 ha.

Skutki takie wywarły 2 decyzje Wojewody Małopolskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji:

- dla zbiornika Malinówka 1 z 31 maja 2021 r. decyzja nr 05/2021 (ostateczna od dnia 6 lipca 2021 r.),
- dla zbiornika Malinówka 2 z 31 maja 2021 r. decyzja nr 04/2021 (ostateczna od dnia 6 lipca 2021 r.).

Na etapie opracowania *Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP* przeanalizowano i stwierdzono zgodność przeprowadzonych działań z wymaganiami polityki operacyjnej OP 4.12 BŚ.

Szczegółowe informacje nt. nieruchomości objętych stałymi zajęciami, trwałym ograniczeniem, obowiązkiem przebudowy sieci i prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zamieszczono w **Załączniku nr 4**.

Przejęciu na rzecz Skarbu Państwa podlegały nieruchomości osób fizycznych (44), gminne (1) i Skarbu Państwa (75). Zgodnie z ustaleniami z wizji lokalnej przeprowadzonej na etapie sporządzania studium socjoekonomicznego na żadnej nieruchomości nie prowadzono gospodarki rolnej (inwestycja została zrealizowana w naturalnym zagłębieniu doliny potoku Malinówka, na terenie nieurbanizowanym, tj. terenie zieleni nieurządzonej i urządzonej, lasów oraz terenie wód powierzchniowych śródlądowych).

Teren zajęty pod zbiornik Malinówka 1 stanowiły w przeważającej części nieużytki, porośnięte trawami, krzewami oraz drzewami samosiejnymi. Ponadto w obszarze inwestycji zlokalizowano koryto potoku Malinówka umocnione materacami siatkowo-kamiennym oraz drogę gruntową (elementy te podlegały przebudowie). W czaszy zbiornika zachowano również starorzecze potoku Malinówka, które powstało po przełożeniu koryta Malinówka ze względu na budowę Autostrady A4. W czaszy zbiornika znajdowały się obszary z cennymi okazami dębów, obszar ten zachowano w postaci tzw. wyspy dębowej.

Teren zajęty pod zbiornik Malinówka 2 stanowiły również w przeważającej części nieużytki, porośnięte trawami, krzewami, drzewami samosiejnymi. Na prawym brzegu koryta potoku Malinówka zlokalizowany był i pozostał Las Krzyszkowicki (użytek ekologiczny). Ponadto w obszarze inwestycji występowało koryto potoku Malinówka umocnione płytami otworowymi oraz naturalny staw i sieć rowów. Elementy te podlegały przebudowie.

Podsumowując, wszystkie oddziaływania były nieistotne, w żadnym przypadku nie stwierdzono oddziaływań w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp.

Lokalna społeczność w trakcie wykonywania robót była bardzo pozytywnie nastawiona do realizowanego przedsięwzięcia.

W trakcie realizacji robót zgłoszone zostały 3 skargi i 4 wnioski dot. przedmiotowego Kontraktu (szczegóły wskazano w rozdziale 4.3).

Poniżej zamieszczono adresy do serwisów internetowych, gdzie publikowano informacje nt. realizacji tego Zadania. Wszystkie zrealizowane Zadania (zrealizowane w ramach POPDOW przy współfinansowaniu Banku Światowego) mają ogromny wydźwięk społeczny zapewniając ochronę przed powodzią tego obszaru:

- <https://www.skanska.pl/oferta/realizacje/277802/Zbiorniki-Malinowka-1-i-2-w-Krakowie>
- <https://wiadomosciopodgorze.pl/trwa-ujarzmianie-serafy/>
- https://lovekrakow.pl/aktualnosci/co-z-budowa-zbiornikow-dla-biezanowa-jeden-wciaz-stwarza-problemy_49524.html
- <https://gazetakrakowska.pl/krakow-rzeka-serafa-i-potok-malinowka-zbiorniki-retencyjne-gotowe/ar/c1-17895201>
- <https://inzynieria.com/wodyopadowe/wiadomosci/67131,krakow-koniec-budowy-trzech-zbiornikow-retencyjnych>
- <https://www.kierunekwodkan.pl/artypul,96591,przeciwpowodziowe-inwestycje-w-krakowie.html>
- https://lovekrakow.pl/aktualnosci/powstaja-dwa-zbiorniki-przeciwpowodziowe-bedzie-mozna-tam-pojsz-na-spacer_43534.html
- <https://www.malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=15114>
- <https://www.dziennikprawny.pl/pl/a/krakow-zabezpieczony-przed-powodzią>
- <https://www.portalsamorzadowy.pl/finanse/zakonczyla-sie-budowa-trzech-zbiornikow-przeciwpowodziowych-w-krakowskiej-dolinie-serafy,489224.html>
- https://www.rm24.pl/regiony/krakow/news-zbiorniki-przeciwpowodziowe-w-dolinie-serafy-gotowe,nld,7027919#crp_state=1
- <https://wodociagowiec.pl/szczegoly-artypulu/bezpieczniej-w-dolinie-rzeki-serafy/>
- <https://www.malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=15363>
- <https://www.gov.pl/web/infrastruktura/wieksze-bezpieczenstwo-przeciwpowodziowe-w-krakowie>
- <https://investmap.pl/inwestycja/zbiornik-retencyjny-serafa,5769.html>
- <https://portalkomunalny.pl/krakow-zbiornik-retencyjny-na-serafie-oddany-do-uzypku-324946/>

Informacje o Kontrakcie 3A.2 były również publikowane na stronach serwisu społecznościowego Facebook, w ramach którego zarejestrowani użytkownicy mogą tworzyć sieci i grupy, dzielić się wiadomościami i zdjęciami. W **Załączniku nr 2** zamieszczono zrzuty ekranów ze stron internetowych.

3. PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU

3.1. OPIS DZIAŁANIA PROCEDUR DOTYCZĄCYCH NABYWANIA NIERUCHOMOŚCI

Nabywanie nieruchomości odbywało się na podstawie przepisów specustawy przeciwpowodziowej oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednostka Wdrażania Projektu przy realizacji niniejszego Zadania stosowała również wszelkie zasady wynikające z polityki operacyjnej OP 4.12 Banku Światowego, jak również procedur postępowania wskazanych w *Ramowym dokumencie dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości*⁴ oraz *Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń*⁵.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12 i PPNiP. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze. **Efekt ten udało się osiągnąć, co opisano poniżej.**

Procedury nabywania nieruchomości opisano szczegółowo w PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.2, który uzyskał klauzulę „No objection” BŚ w dniu 02.11.2020 r. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP, które wymagałyby podjęcia działań korygujących. W przypadku 8 spraw, w których odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego wprowadzono dodatkowe działania ułatwiające zainteresowanym podjęcie środków z depozytu (jeden depozyt został już wypłacony), w depozycie pozostaje 7 odszkodowań (ze względu na brak uprawnionych osób, którym można by wypłacić odszkodowanie).

3.2. KONSULTACJE SPOŁECZNE

Konsultacje społeczne były prowadzone na każdym etapie przygotowania i wdrożenia Kontraktu. Zaangażowanie społeczeństwa traktowane było jako jeden ciągły, rozłożony w czasie proces, którego prawidłowa realizacja pozwoliła na minimalizację ryzyk związanych z potencjalnym konfliktem społecznym. Konsultacje społeczne prowadzone były na etapie:

1. Uzyskiwania decyzji środowiskowej,
2. Uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego,
3. Uzyskiwania decyzji pozwolenia na realizację inwestycji (PNRI),

⁴ <https://odrapcu.pl/dokumenty/ramowy-dokument-dotyczacy-przesiedlen-i-pozyskiwania-nieruchomosci/> - podstawowy dokument przyjęty i zatwierdzony przez BŚ w kwietniu 2015, jego aktualizacja nr 1 zatwierdzona w czerwcu 2022 roku oraz aktualizacja nr 2 zatwierdzona w listopadzie 2023 roku

⁵ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow/> - PPNiP dla Kontraktu 3A.2 przyjęty i zatwierdzony przez BŚ 2 listopada 2020 r.

4. Ustalenia odszkodowania i przygotowania do realizacji prac budowlanych.

Ponadto konsultacje społeczne były również prowadzone w związku z opracowaniem i upublicznieniem dokumentów wynikających z polityk operacyjnych Banku Światowego tj. Planu Zarządzania Środowiskiem oraz Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Poniżej opisano szczegółowo konsultacje społeczne przeprowadzone w ramach upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Więcej informacji nt. konsultacji społecznych zawarto w rozdziale 10 PPNiP.

Po zakończeniu prac nad Projektem PPNiP i uzyskaniu na jego podstawie akceptacji Banku Światowego dla rozpoczęcia procedury upublicznienia, dokument ten poddany został konsultacjom społecznym prowadzonym zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej Banku Światowego (OP 4.12), których celem było umożliwienie zapoznania się osobom fizycznym, instytucjom i wszystkim zainteresowanym z treścią tego dokumentu oraz zapewnienie możliwości wniesienia ewentualnych uwag, zapytań i wniosków do jego treści.

Upublicznienie Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń rozpoczęło się **22 lipca 2020 r.**, w momencie, gdy ukazały się obwieszczenia w TEMI Galicyjskim Tygodniku Informacyjnym oraz Gazecie Krakowskiej (czasopismach o zasięgu lokalnym). W obwieszczeniu zaproszono osoby fizyczne, władze i zainteresowane instytucje do wglądu w Projekt PPNiP dla Kontraktu 3A.2 obejmującego Kontrakt na roboty 3A.2/1 i 3A.2/2.

Jak wskazano w obwieszczeniu (cyt.): (...) **Z UWAGI NA STAN ZAGROŻENIA EPIDEMICZNEGO W POLSCE I W TROSCIE O PAŃSTWA BEZPIECZEŃSTWO ZDROWOTNE ZMIANIE ULEGA FORMUŁA PROWADZENIA KONSULTACJI PUBLICZNYCH PROJEKTU DOKUMENTU PPNIP, NIE ODBĘDZIE SIĘ SPOTKANIE OTWARTE DLA WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH, LECZ PRZEDMIOTOWE KONSULTACJE PRZEPROWADZONE ZOSTANĄ W FORMIE KORESPONDENCYJNEJ PRZY WYKORZYSTANIU DOSTĘPNYCH (BEZPIECZNYCH) KANAŁÓW KOMUNIKACJI (...)**

Projekt PPNiP został udostępniony na stronach internetowych:

- PGW WP RZGW w Krakowie pod adresem – <https://krakow.wody.gov.pl/aktualnosci/>,
- Urzędu Miasta Kraków pod adresem – <https://www.bip.krakow.pl/>,
- Urzędu Miasta i Gminy Wieliczka pod adresem – <https://bip.malopolska.pl/umigwieliczka>,
- Starostwa Powiatowego w Wieliczce pod adresem - <https://www.powiatwielicki.pl/>,
- Biura Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły pod adresem – <http://odrapcu2019.odrapcu.pl/ogloszenia/>.

Każdy zainteresowany mógł składać uwagi i wnioski odnośnie PROJEKTU PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ w formie pisemnej (tj. listownej) na adres JRP w Krakowie:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22

31-109 Kraków

w formie elektronicznej na adres e-mail:

jrp.krakow@wody.gov.pl

oraz telefonicznie pod numerami:

505 028 137, 601 824 298 (w dniach roboczych od godziny 9:00 do godziny 17:00)

w dniach od **22.07.2020 r. do 12.08.2020 r.** włącznie (21 dni).

Instytucją właściwą do rozpatrzenia uwag i wniosków było PGW WP RZGW w Krakowie.

Obwieszczenie to oprócz publikacji jak wskazano powyżej w prasie (TEM! Galicyjski Tygodnik Informacyjny, Gazeta Krakowska - czasopisma o zasięgu lokalnym), wywieszone zostało na tablicach ogłoszeń w:

- PGW WP RZGW w Krakowie,
- Urzędzie Miasta Krakowa,
- Urzędzie Miasta i Gminy Wieliczka,

jak również na stronach internetowych instytucji wskazanych powyżej oraz w miejscach realizacji robót.

W miejscach realizacji robót oprócz obwieszczeń rozwieszane były dodatkowo plakaty informacyjne dot. Kontraktu 3A.2 obejmującego Kontrakty na roboty 3A.2/1 i 3A.2/2.

Jednocześnie do każdego właściciela nieruchomości objętej zajęciami przesłany został, na adres zamieszkania/korespondencyjny, wskazany w ewidencji gruntów i budynków, Poczta Polska, listem poleconym priorytetowym z elektronicznym potwierdzeniem odbioru pakiet informacyjny dot. Projektu PPNiP składający się z:

1. Pisma przewodniego;
2. Obwieszczenia o konsultacjach;
3. Ankiety do wyrażenia opinii i zadawania pytań;
4. Broszury informacyjnej;
5. Prezentacji dot. Projektu i Planu PPNiP.

Po 10 dniach od dnia przekazania dokumentów, rozpoczęto proces bezpośrednich rozmów telefonicznych z PAP, których celem było przedstawienie wpływu inwestycji na ich sytuację oraz przekazanie informacji dotyczących nieruchomości zajmowanych na potrzeby realizacji Zadania, a także wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości w zakresie treści PPNiP.

Żaden z PAP nie zgłosił prośby o przesłanie PPNiP pocztą, a taka możliwość została zaproponowana osobom, które nie mają dostępu do internetu.

Upublicznienie Projektu PPNiP, rozpoczęte oficjalnie w dniu **22 lipca 2020 r.** zakończyło się po 21 dniach, w dniu **12 sierpnia 2020 r.**

W dniu **13 sierpnia 2020 r. w godzinach 17.00 – 19.00** odbyło się webinarium, w trakcie którego Konsultant przedstawił prezentację multimedialną:

1. Krótko omówiony został cel i finansowanie POPDOW.

2. Wyjaśniono dlaczego opracowano projekt dokumentu PPNiP i jak wyglądała procedura jego upublicznienia.
3. Omówiono zagadnienie zmiany inwestora tj. likwidacji z dniem 31.12.2017 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie oraz powołania 01.01.2018 r. nowego podmiotu - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które wstąpiło w prawa i obowiązki zlikwidowanej jednostki.
4. Przedstawiono informacje nt. Kontraktów na roboty 3A.2/1 i 3A.2/2 (zakres rzeczowy, obszar chroniony przed powodzią dzięki realizacji przedmiotowego Kontraktu).
5. Przekazano informacje nt. liczby nieruchomości podlegającym zajęciom stałym i ograniczeniom w korzystaniu w podziale na kategorie własności.
6. Wskazano podstawy prawne wykonania PPNiP.
7. Omówiono działania minimalizujące ze szczególnym uwzględnieniem kwestii wykupu resztówek, dopłat unijnych i informowania ARiMR, wypłaty bonusu 5%.
8. Najwięcej uwagi poświęcono regulacjom prawnym dot. procedury wydawania decyzji PNRI, wypłat odszkodowań, procedurom ich uzgadniania, składania odwołań oraz dot. mechanizmu zgłaszania skarg i zażaleń.
9. Uczestnikom spotkania przekazane zostały informacje nt. możliwości otrzymania bezspornej części odszkodowania mimo ewentualnego odwołania się od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania lub wypłaty 70% wartości odszkodowania.
10. Przedstawiono informacje nt. zajęć czasowych.

Po zakończeniu prezentacji prowadzący webinarium odpowiadał na pytania, które wpłynęły w okresie upublicznienia Projektu PPNiP, a następnie na pytania złożone w czasie trwania webinarium.

W webinarium uczestniczyło 10 osób (część osób uczestniczyła anonimowo).

W okresie upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń:

- odebrano/odbyto 18 rozmów telefonicznych;
- wpłynęło 6 pytań/wniosków poprzez pocztę elektroniczną lub Poczta Polska;
- odnotowano również zainteresowanie tym dokumentem; obserwowano pobrania plików ze wskazanych w obwieszczeniu stron internetowych.

Odpowiedziano na wszystkie zadane pytania zgodnie ze wskazaną przez PAP drogą kontaktu (telefonicznie, mailowo lub poprzez tradycyjną korespondencję pisemną). Niektóre uwagi przesłane przez PAP zostały uwzględnione w końcowej wersji dokumentu PPNiP.

Ze spotkania sporządzono raport, który został przesłany do Banku Światowego.

Dokument końcowy PPNiP po uzyskaniu klauzuli „No objection” BŚ w dniu 02.11.2020 r. został udostępniony zainteresowanym stronom tj. zawieszony na stronie internetowej i pozostał tam do czasu zakończenia realizacji Kontraktu.

Działania w obszarze konsultacji społecznych były prowadzone zgodnie z zapisami PPNiP. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP w tym obszarze, które wymagałyby podjęcia działań korygujących.

3.3. UZYSKANE DECYZJE ADMINISTRACYJNE

Dla przedmiotowego Zadania Inwestor uzyskał następujące decyzje z obszaru ochrony środowiska, gospodarki wodnej i prawa budowlanego:

- Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:
 - Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 29.10.2012 r., znak: OO.4233.13.2012.BM, ostateczna z dniem 03.12.2012 r.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP-I.6400.1.2020.KW) z dnia 07.02.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków roślin chronionych dla zbiornika Malinówka 2.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP-I.6401.65.2020.PKw) z dnia 29.05.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt chronionych dla zbiornika Malinówka 1.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP-I.6401.65.2020.PKw.I) z dnia 29.05.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt chronionych dla zbiornika Malinówka 2.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OO.420.4.3.2019.BM) z dnia 18.09.2020 r. zmieniająca decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29.10.2012 r., ostateczna z dniem 21.10.2020 r.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.6400.33.2020.KW) z dnia 21.01.2021 r. zmieniająca decyzję RDOŚ w Krakowie z dnia 07.02.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków roślin chronionych.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.6401.420.2020.PKw) z dnia 26.01.2021 r. zmieniająca decyzję RDOŚ w Krakowie z dnia 29.05.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt chronionych.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.420.4.2.2021.BM) z dnia 15.09.2021 r. o zmianie warunków w przedsięwzięciu, które uzyskało decyzję OO.4233.13.2012.BM z 29.10.2012 r.
Decyzja została uchylona.
 - Decyzja uchylająca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 31.05.2022 r. znak: DOOŚ-WDŚZoo.420.70.2021.SP.PCh.10).
 - W dniu 01.06.2022 r. złożony został wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29.10.2012 r., znak OO.4233.13.2012.BM w zakresie zmiany warunku (o charakterze nie inwestycyjnym) ww. decyzji dotyczącego terminu oraz

warunków prowadzenia prac związanego ze zdjęciem humusu (punkt I.1.2 podpunkt n przedmiotowej decyzji) oraz terminu dotyczącego wycinki drzew i krzewów (punkt I.1.2 podpunkt r przedmiotowej decyzji).

W dniu 20.07.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał decyzję znak: OO.420.4.2.2022.BM.8 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach OO.4233.13.2012.BM z 29.10.2012 r. (zmiana warunków nie inwestycyjnych I.1 ppkt 1.2 lit. n) oraz I.1 ppkt 1.2 lit. r)). Decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji odwołała się strona postępowania (PAP).

W dniu 07.10.2022 r. RDOŚ w Krakowie, w związku ze złożonym odwołaniem od DŚU z 20.07.2022 r., przekazał dokumentację sprawy do GDOŚ (znak OO.420.4.2.2022.BM.13).

W dniu 12.01.2023 r. GDOŚ po rozpatrzeniu wniosku PAP z dnia 17.08.2022 r. o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Krakowie z 20.07.2022 r. **postanowieniem** znak DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.4 odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Krakowie z 20.07.2022 r. znak OO.420.4.2.2022.BM.8.

11.04.2023 r. GDOŚ utrzymał w mocy decyzję RDOŚ w Krakowie z dnia 20.07.2022 r. (znak decyzji GDOŚ DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.7), decyzja jest ostateczna.

25.05.2023 r. PAP wniósł do WSA w Warszawie za pośrednictwem GDOŚ skargę na decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11.04.2023 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.7.

12.12.2023 r. odbyła się rozprawa, na której po rozpoznaniu sprawy ze skargi PAP na decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 kwietnia 2023 r. nr DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.7 w przedmiocie zmiany decyzji o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia. Sąd oddalił skargę.

19.02.2024 roku PAP wniósł skargę kasacyjną na wyrok WSA z dnia 12.12.2023 r.

04.07.2024 r. Naczelny Sąd Administracyjny wysłał do PGW WP postanowienie z dnia 11.06.2024 r. (sygn. akt III OSK 1338/24) o odmowie wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji GDOŚ z dnia 11.04.2023 r. nr DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.7 oraz poprzedzającej ją decyzji RDOŚ w Krakowie z dnia 20.07.2022 r. znak OO.420.4.2.2022.BM.8 (sprawy z wniosku i skargi kasacyjnej PAP).

- Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.6401.32.2022.PKw) z dnia 08.04.2022 r. zmieniająca decyzję RDOŚ w Krakowie z dnia 29.05.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt chronionych.
- Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.6401.33.2022.PKw) z dnia 08.04.2022 r. zmieniająca decyzję RDOŚ w Krakowie z dnia 29.05.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt chronionych.
- Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.6401.276.2022.PKw) z dnia 29.06.2023 r. umarzająca postępowanie w sprawie wydłużenia okresu obowiązywania terminu ważności decyzji z 29.05.2020 r. znak OP-I.6401.65.2020.PKw.1 (zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 08.04.2022 r. znak OP.6401.33.2020.PKw).

- Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.6401.277.2022.PKw) z dnia 29.06.2023 r. umarzająca postępowanie w sprawie wydłużenia okresu obowiązywania terminu ważności decyzji z 29.05.2020 r. znak OP-I.6401.65.2020.PKw (zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 26.01.2021 r. znak OP.6401.420.2020.PKw).
- Pozwolenia wodnoprawne:
 - Decyzja pozwolenia wodnoprawnego wydana przez Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w dniu 05.03.2020 r. dla zbiornika Malinówka 1, znak: DOK.DOK3.9700.71.2019.KP. Decyzja ostateczna z dniem 09.06.2020 r.
 - Decyzja pozwolenia wodnoprawnego wydana przez Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w dniu 05.03.2020 r. dla zbiornika Malinówka 2, znak: DOK.DOK3.9700.72.2019.KP. Decyzja ostateczna z dniem 09.06.2020 r.
- Decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI):
 - Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 05/2021 z dnia 31.05.2021 r. dla zbiornika Malinówka 1, znak: WI-VI.7840.1.1.2021.JB. Decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności i stała się ostateczna w dniu 06.07.2021 r.
 - Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 04/2021 z dnia 31.05.2021 r. dla zbiornika Malinówka 2, znak: WI-VI.7840.1.2.2021.EF. Decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności i stała się ostateczna w dniu 06.07.2021 r.
- Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego:
 - Decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie nr 206/2024 z dnia 13 maja 2024 r. znak: WIB.7712.75.2023.RGLO wydana na rzecz PGW Wody Polskie o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego (zbiornik Malinówka 1);
 - Zaświadczenie wydane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie znak: WIB.770.69.2024.RGLO nr z dnia 20 maja 2024 r. stwierdzające prawomocność i ostateczność decyzji znak: WIB.7712.75.2023.RGLO (zbiornik Malinówka 1);
 - Decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie nr 207/2024 z dnia 13 maja 2024 r. znak: WIB.7712.79.2023.RGLO wydana na rzecz PGW Wody Polskie o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego (zbiornik Malinówka 2);
 - Zaświadczenie wydane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie znak: WIB.770.68.2024.RGLO nr z dnia 20 maja 2024 r. stwierdzające prawomocność i ostateczność decyzji znak: WIB.7712.79.2023.RGLO (zbiornik Malinówka 2).

Pozyskanie decyzji administracyjnych odbyło się zgodnie z prawem polskim z zachowaniem polityki operacyjnej OP 4.12 oraz zgodnie z zasadami określonymi w LARPF i PPNiP. Nie było żadnych odchyłeń w realizacji PPNiP.

3.4. REJESTR WYWŁASZCZEŃ (POZYSKANIE NIERUCHOMOŚCI) – ANALIZA DANYCH

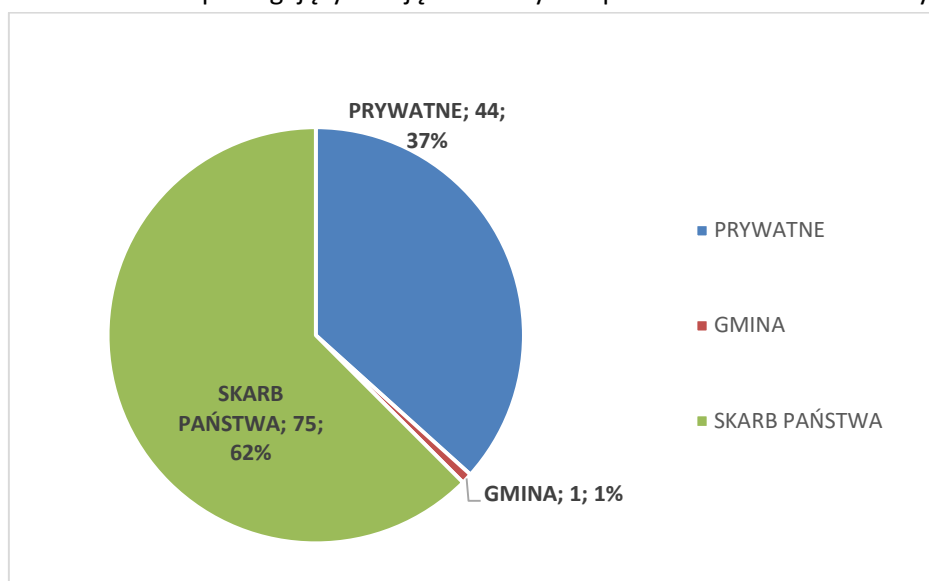
Dwie decyzje PNRI Wojewody Małopolskiego nr 04/2021 i 05/2021 z dnia 31.05.2021 r. wydane odrębnie dla zbiornika Malinówka 1 i Malinówka 2 określiły nieruchomości podlegające zajęciom stałym (wywłaszczeniu), trwałemu ograniczeniu w korzystaniu z działek, obowiązkowi przebudowy sieci oraz działki, na których roboty prowadzono na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, łącznie wskazano:

- **120** działek o pow. **10,1271 ha** - podlegających zajęciu stałemu,
- **1** działkę o pow. **0,0052 ha** - podlegającą trwałemu ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości,
- **77** działek o pow. **2,8029 ha** – podlegających obowiązkowi przebudowy sieci, z czego w rzeczywistości zajęciu podlegały **3 działki o pow. 0,4924 ha**.
- **5** działek o pow. **1,6571 ha** (na których roboty budowlane prowadzone były na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane tj. nieodpłatnej zgody właściciela, w tym przypadku Skarbu Państwa reprezentowanego przez PGW WP).

Tabelaryczne zestawienie nieruchomości zamieszczono w **Załączniku nr 4**.

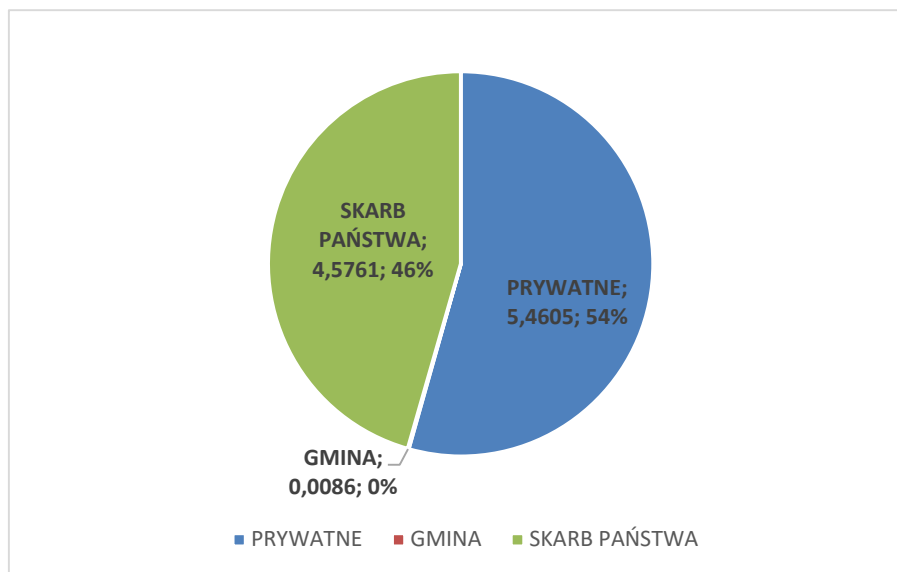
Przeprowadzona na etapie sporządzania PPNiP wizja w terenie wykazała, że tereny przejęte na potrzeby realizacji inwestycji od dotychczasowych właścicieli to tereny nadrzeczne zielone, zarośnięte drzewami i krzewami nieużytki.

Struktura własności działek podlegających zajęciom stałym zaprezentowana została na rycinie.



Rys.1. Struktura własności wg liczby działek i udziału procentowego (%)

Analogiczną analizę wykonano również dla działek pozyskanych pod realizację inwestycji, ale w ujęciu zajmowanych na stałe powierzchni gruntów w podziale na własność.



Rys.2. Struktura własności wg powierzchni działek (ha) i udziału procentowego (%)

Zajęciem stałym objętych zostało 120 nieruchomości, w tym 75 działek Skarbu Państwa, 1 działka gminna i 44 działki należące do osób fizycznych (prywatne). Działki te nie były użytkowane rolniczo, w stanie faktycznym w większości stanowiły nieużytki zarastające samosiejkami drzew i krzewów (sukcesja ekologiczna). Na podstawie badań socjoekonomicznych ustalono, że tereny przeznaczone pod realizację inwestycji nie były również przedmiotem długoterminowej inwestycji.

Powierzchnie, które podlegały wywłaszczeniu nie sposób uznać za generujące jakikolwiek przychód stanowiący możliwość zapewnienia egzystencji rodziny czy też podmiotu prawnego prowadzącego działalność gospodarczą, handlową czy usługową.

Szczegółowe informacje dot. liczby działek, ich powierzchni i własności zawarte zostały w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym **Załącznik nr 4**.

3.5 ODSZKODOWANIA I DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE, ODDZIAŁYWANIA KONTRAKTU

3.5.1. Zajęcia stałe

Dla wszystkich 45 nieruchomości, podlegających wypłatom (44 prywatne i 1 należącą do Gminy Miejskiej Kraków), odszkodowania zostały wypłacone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Krakowie (w przypadku 24 nieruchomości na podstawie protokołu uzgodnienia wysokości odszkodowania pomiędzy właścicielem a PGW WP, w przypadku 21 nieruchomości na podstawie decyzji odszkodowawczych wydanych przez Wojewodę Małopolskiego). Sumarycznie za 45 nieruchomości objęte zajęciem stałym wypłacono kwotę 7 584 727,69 zł.

Proces uzgodnienia odszkodowania z PAPs - zgodnie z przepisami Specustawy - trwał 2 miesiące, licząc od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna. W tym okresie PGW WP uzgodniło odszkodowania za 24 nieruchomości. W drugim etapie odszkodowania z tytułu przejęcia nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa ustalał w drodze decyzji administracyjnej Wojewoda Małopolski.

W 8 przypadkach zgodnie z decyzją Wojewody Małopolskiego, przy braku osoby uprawnionej do wypłaty odszkodowania odszkodowanie wpłacono do depozytu sądowego (kwota 572 668,32 zł). Jeden z depozytów na kwotę 204 213,00 zł został wypłacony spadkobiercom, którzy uregulowali sprawę spadkowe.

Zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej OP 4.12 BŚ, zapisanymi w opracowanym dla Kontraktu PPNiP, **przed rozpoczęciem robót zostały wypłacone wszystkie odszkodowania.**

Na etapie przygotowania PPNiP dla Kontraktu 3A.2 potwierdzono, iż działania podejmowane w celu wypłaty należnych użytkownikom wieczystym nieruchomości odszkodowań były przeprowadzone zgodnie z prawem polskim i polityką operacyjną OP 4.12, której uszczegółowienie w postaci procedur do zastosowania na Kontrakcie 3A.2 znalazło się w PPNiP.

Na wypłacone byłym właścicielom nieruchomości odszkodowania, składały się kwoty:

- za grunt we wszystkich 45 przypadkach (sumaryczna kwota 7 247 038,24 zł);
- za nasadzenia – 26 przypadków (kwota 68 876,00 zł);
- za składniki budowlane – 0 przypadków (w żadnym przypadku nie było jakichkolwiek zabudowań lub ogrodzeń, za które należałoby wypłacić odszkodowanie).

W 29 przypadkach odszkodowanie zostało powiększone o bonus tj. dodatkowe 5%, na łączną kwotę 268 813,45 zł. Dotyczyło to przypadków, gdy właściciele wydali nieruchomość w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji PNRI. Podstawę i regulację w zakresie prawa do podwyższenia wynagrodzenia w związku z wydaniem nieruchomości regulują przepisy *Specustawy przeciwpowodziowej*.

Wypłaty zrealizowano poprzez przelewy na wskazane konta bankowe oraz w jednym przypadku przekazem pocztowym. Koszt przekazu kosztowego został poniesiony przez PGW WP i stanowi koszt wdrażania PPNiP.

Proces pozyskania nieruchomości, ze szczególnym uwzględnieniem wypłat odszkodowań był monitorowany od momentu wydania decyzji PNRI, aż do zakończenia robót i zwrotu nieruchomości podlegających zajęciu czasowemu. Poniżej, w tabeli, wskazano zakres monitorowanych wskaźników i osiągnięte wartości.

Tabela 2. Podsumowanie wskaźników monitorowania stosowanych przy realizacji Kontraktu 3A.2 zrealizowanego przez PGW WP RZGW w Krakowie

| Wskaźnik | Źródło informacji | Częstotliwość monitorowania | Wskaźnik postępu | Wartość |
|---------------------|-------------------|-----------------------------|------------------|---------|
| Parametry zakładane | | | | |

| Wskaźnik | Źródło informacji | Częstotliwość monitorowania | Wskaźnik postępu | Wartość |
|---|--|---|------------------|---|
| Liczba osób zagrożonych powodzią | Dane z badań modelowych | Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji | Liczba | 2 400 osób i ponad 50 podmiotów gospodarczych |
| Liczba hektarów gruntu zagrożona powodzią | Dane z badań modelowych | Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji | Ilość (ha) | 216 |
| Liczba nieruchomości podlegających zajęciu stałemu (patrz Tabela 1) | Decyzje PNRI | Jednorazowo po wydaniu decyzji | Ilość (szt.) | 120 |
| Liczba nieruchomości podlegających trwałemu ograniczeniu (patrz Tabela 1) | Decyzje PNRI | Jednorazowo po wydaniu decyzji | Ilość (szt.) | 1 |
| Liczba osób fizycznych dotkniętych realizacją projektu | Księgi wieczyste, wypisy z ewidencji gruntów, decyzja PNRI | Jednorazowo po wydaniu decyzji, aktualizacja ciągła w trakcie okresu uzgadniania i wypłat odszkodowań | Liczba | 34* |
| Liczba osób prawnych dotkniętych realizacją projektu | Księgi wieczyste, wypisy z ewidencji gruntów, decyzja PNRI | Jednorazowo po wydaniu decyzji, aktualizacja ciągła w trakcie okresu uzgadniania i wypłat odszkodowań | Liczba | 1 |
| Liczba pozyskanych nieruchomości | Rejestry Konsultanta | Miesięcznie/ Kwartalnie | Ilość (szt.) | 120 |
| Parametry osiągnięte | | | | |
| Liczba osób chroniona przed powodzią | Rejestry RZGW/Konsultanta | Jednorazowo po realizacji Kontraktu | Liczba | 2 400 osób i ponad 50 podmiotów gospodarczych |
| Liczba hektarów chroniona przed powodzią | Rejestry RZGW/Konsultanta | Jednorazowo po realizacji Kontraktu | Ilość (ha) | 216 |
| Kwota wszystkich wydatków na odszkodowania (rzeczywiste) | Rejestry finansowe Inwestora | Miesięcznie/ Kwartalnie | PLN | 7 608 454,69 |
| Liczba pozyskanych nieruchomości | Rejestry RZGW/Konsultanta | Miesięcznie/ Kwartalnie | Ilość (szt.) | 120 |
| Wskaźniki efektywności | | | | |
| Liczba skarg | Rejestry RZGW/Konsultanta | Miesięcznie/ Kwartalnie | Ilość (szt.) | 3 |

| Wskaźnik | Źródło informacji | Częstotliwość monitorowania | Wskaźnik postępu | Wartość |
|---|---------------------------|-----------------------------|------------------|---|
| Liczba rozpatrzonych skarg | Rejestry RZGW/Konsultanta | Miesięcznie/ Kwartalnie | Ilość (szt.) | 4 |
| Wypłacone odszkodowania, inne | Rejestry finansowe RZGW | Miesięcznie/ Kwartalnie | % | 100 – wypłat umożliwiających dostęp do gruntów; 90,7 – wypłaty na rzecz PAP |
| Odszkodowania skierowane do depozytu sądowego | Rejestry finansowe RZGW | Miesięcznie/ Kwartalnie | PLN | 572 668,32** |
| Odszkodowania pozostające w depozycie sądowym | Rejestry finansowe RZGW | Miesięcznie/ Kwartalnie | PLN | 368 455,32*** |

* w wartości 34 uwzględniono wszystkich PAP, jeżeli jednak jakaś osoba lub osoby posiadały więcej niż jedną nieruchomość, która podlegała zajęciu liczono ją tylko raz, stąd w zanonimizowanym zestawieniu w Załączniku 4 (kolumna C) występuje więcej osób.

** 7,53% z sumarycznej kwoty odszkodowań zostało złożone w depozycie sądowym ze względu na nieuregulowany stan prawny, co zgodnie z polskimi przepisami i RPF jest równoznaczne z wykonaniem obowiązku zapłaty (zgodnie z Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości: „(...) Złożenie kwoty odszkodowania na sądowym rachunku powierniczym wywołuje takie same skutki, jak wykonanie zobowiązania płatniczego. (...)). Odszkodowania te nie zostały faktycznie wypłacone PAP, ale w każdej chwili można je wypłacić i będą dostępne dla PAP przez okres 10 lat od dnia złożenia odszkodowania do depozytu sądowego.

*** 4,84% z sumarycznej kwoty odszkodowań pozostało w depozycie sądowym po wypłacie jednego z odszkodowań za działkę 441/6 obręb 100 Podgórze uprawnionym spadkobiercom – stan na dzień sporządzenia niniejszego Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP.

3.5.2 Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań

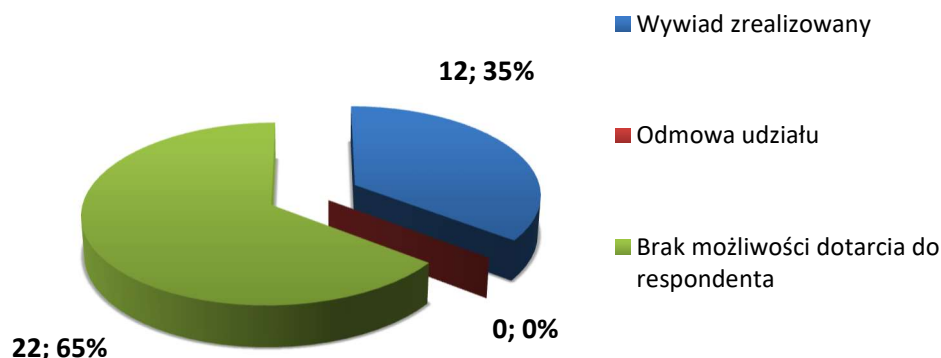
Studium socjoekonomiczne zostało opracowane przez zespół Konsultanta w lutym 2020 roku.

Źródłem informacji dotyczącym zagospodarowania i użytkowania zajmowanych nieruchomości oprócz informacji wskazanych powyżej była również analiza wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków, mapy podziału nieruchomości, dane z ksiąg wieczystych, informacje pozyskane z Geoportalu oraz weryfikacja na miejscu realizacji Kontraktu.

W zakresie oddziaływań społecznych podstawowym źródłem informacji były dane pozyskane w oparciu o dostępne rejestry (np. ewidencja działalności gospodarczej, Krajowy Rejestr Sądowy), a także dane uzyskane w oparciu o wizyty w miejscu realizacji Kontraktu.

Wyniki badań ankietowych przed rozpoczęciem realizacji Kontraktu 3A.2

Podjęto próby realizacji wywiadów z przedstawicielami wszystkich 34 gospodarstw domowych. Poniższy wykres przedstawia dane dotyczące stopnia realizacji próby:



Rys.3. Podsumowanie badań ankietowych.

Zajęciom stałym podlegały 44 nieruchomości osób fizycznych i 1 nieruchomość Gminy Miejskiej Kraków. Wśród osób objętych procedurą wywłaszczenia nie zidentyfikowano takich, które wymagałyby przesiedlenia fizycznego i ekonomicznego w związku z prowadzoną inwestycją oraz na które miałyby ona istotne oddziaływania.

Nieruchomości zlokalizowane na terenie przeznaczonym pod inwestycję, były nieużytkami będącymi własnością gospodarstw domowych, które są zlokalizowane siedliskowo poza obszarem inwestycji.

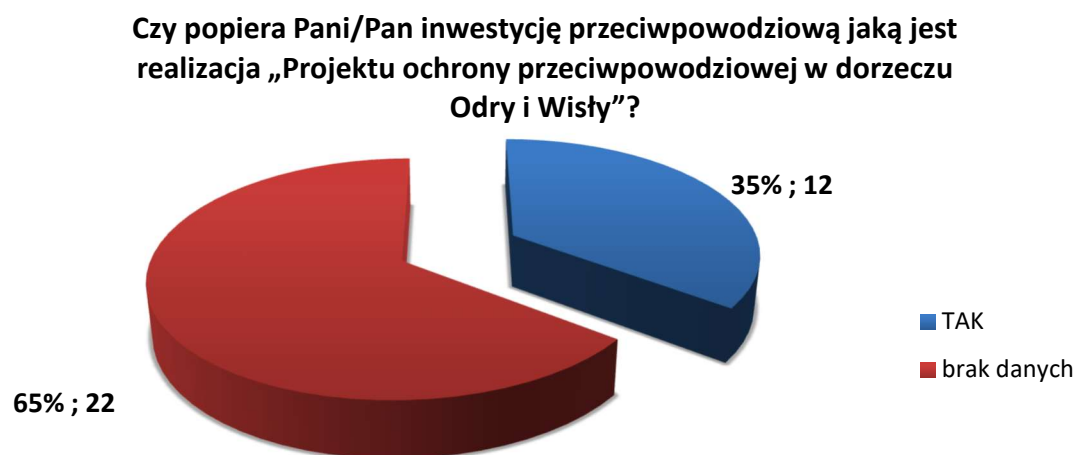
W gospodarstwach domowych, do których należały nieruchomości zlokalizowane na obszarze realizacji zadania nie ma osób zaliczanych do mniejszości etnicznych.

Badanie socjoekonomiczne ujawniło, iż w gospodarstwach domowych objętych oddziaływaniem Kontraktu są osoby przewlekłe chore oraz starsze, wymagające stałej opieki. Wywłaszczenie nieruchomości w przypadku gospodarstw domowych zamieszkałych przez te osoby ma jednak nieistotny wpływ na jakość ich życia, bowiem nieruchomości te nie generowały przychodu, a wręcz przeciwnie wymagały corocznego opłacenia podatku gruntowego, a były trudno zbywalne ze względu na lokalizację w dolinie cieku, gdzie podlegały okresowym podtopieniom, dlatego nie przewidziano w tym przypadku żadnych specjalnych/dedykowanych działań minimalizujących/kompensacyjnych.

W przypadku tej inwestycji wskazać należy na jej nieistotny wpływ na funkcjonowanie społeczności, a całokształt kosztów społeczno-ekonomicznych poniesionych przez społeczność lokalną na terenie inwestycji można uznać za znikome, jeśli za punkt odniesienia przyjąć tego rodzaju koszty generowane przez inne przedsięwzięcia o podobnym charakterze, które powstają na nowym terenie.

Niewielkie koszty społeczno-ekonomiczne inwestycji są też konsekwencją faktu, że na przeznaczonym pod nią obszarze brak jest jakichkolwiek instytucji użyteczności publicznej, takich jak szkoły, urzędy, zakłady pracy czy kościoły lub siedziby innych związków wyznaniowych, co oznacza, że procedura wywłaszczeniowa w żaden sposób nie dotknęła osób niebędących posiadaczami nieruchomości nią objętych.

Wszyscy respondenci wyrażali zadowolenie z faktu realizacji inwestycji podnoszącej bezpieczeństwo przeciwpowodziowe w regionie oraz preferowali odszkodowanie w formie pieniężnej.



Rys.4. Odpowiedzi na pytanie dot. akceptacji społecznej planowanej do realizacji inwestycji.

W pobliżu terenu, gdzie prowadzone były roboty związane z realizacją Kontraktu 3A.2 zlokalizowane są nieruchomości gruntowe zabudowane, które w pewnym stopniu doświadczyły uciążliwości prac budowlanych, hałasu i innych czynników z tym związanych, natomiast obecnie są największym beneficjentem poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Na etapie realizacji, dzięki zastosowaniu działań łagodzących i minimalizujących negatywne oddziaływania (opisanych w PZŚ dla Kontraktu 3A.2 *Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Serafy*, realizacja Inwestycji nie powodowała jednak zakłóceń w codziennym funkcjonowaniu tych gospodarstw domowych.

Wyniki badań ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.2

We wrześniu 2024 r. przeprowadzone zostały badania ankietowe wśród przedstawicieli gospodarstw domowych, których nieruchomości podlegały zajęciom stałym.

Wzór ankiety skierowanej do PAP zamieszczony został w **Załączniku nr 7**.

Badania przeprowadzone zostały poprzez bezpośrednie wywiady kwestionariuszowe, co zapewniło lepszą skuteczność uzyskania opinii PAP w stosunku do badań prowadzonych drogą korespondencyjną. Bezpośredni kontakt osoby prowadzącej badania z respondentem pozwolił również w wielu przypadkach na udzielenie PAP pomocy w wypełnieniu ankiety poprzez udzielanie wyjaśnień dotyczących użytych sformułowań, czy też tak wydawałoby się banalnej kwestii, jak odczytanie pytań i zanotowanie odpowiedzi - szczególnie w odniesieniu do osób starszych. Udział w ankietowaniu wzięło 36 przedstawicieli gospodarstw domowych objętych oddziaływaniami Kontraktu 3A.2.

Komplet uzyskanych, wypełnionych ankiet został zarchiwizowany przez JRP. Może on być udostępniony do wglądu zainteresowanym, bowiem ankiety były wypełniane anonimowo.

75% respondentów wskazało, że zrealizowana inwestycja wpłynęła pozytywnie/zdecydowanie pozytywnie na PAP i jego najbliższych. 25% odpowiedziało, iż nie odnotowali ani pozytywnego, ani negatywnego wpływu.

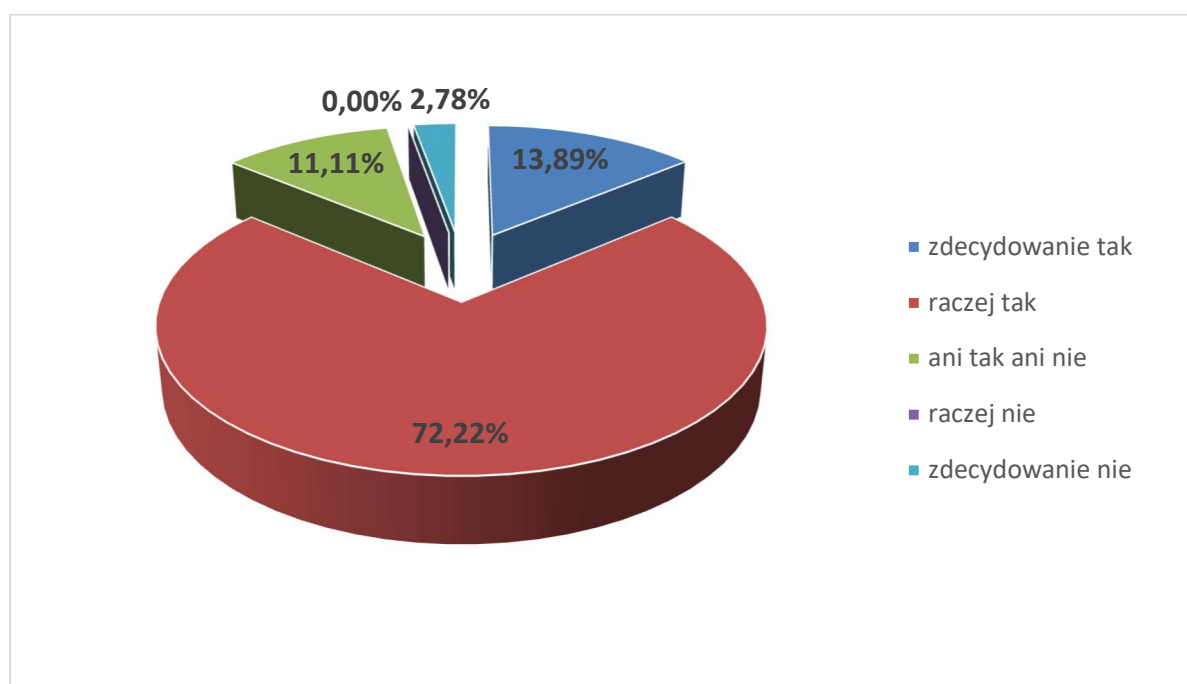
W przypadku odpowiedzi dot. wpływu na społeczność, w której zamieszkuje PAP 19,4% odpowiedziało, że ten wpływ jest *zdecydowanie pozytywny*, 55,6% że *pozytywny*, a 25% że *ani pozytywny ani negatywny*.

Nie było odpowiedzi, w której jakkolwiek PAP stwierdziłby, że inwestycja wpłynęła na niego i jego najbliższych negatywnie, lub też wpłynęła negatywnie na społeczność, w której żyje.

Ok. 80,6% ankietowanych wskazało, iż nie miało obaw związanych z realizacją inwestycji, 19,4% wskazało, że takie obawy miało, natomiast w trakcie realizacji ich obawy się nie potwierdziły i już po zrealizowaniu budowy zbiorników przeciwpowodziowych postrzegają inwestycję zdecydowanie pozytywnie.

Na pozytywny wpływ inwestycji na gospodarstwo domowe i całą lokalną społeczność wskazało 97,22% ankietowanych. Sporo ankietowanych osób wspomniało, iż społeczność zyskała nowy teren do rekreacji i spacerów. 2,78% oceniając wpływ wg skali od 1 (zdecydowanie pozytywnie) do 10 (zdecydowanie negatywnie) na „6” wskazywało na fakt braku wpływu inwestycji na ich życie i okolicznych sąsiadów (nie zdając sobie sprawy z ponad lokalnej skali oddziaływania zbiorników – tj. ochrony położonych poniżej zbiorników Malinówka 1 i Malinówka 2 dwóch gęsto zaludnionych dzielnic Krakowa).

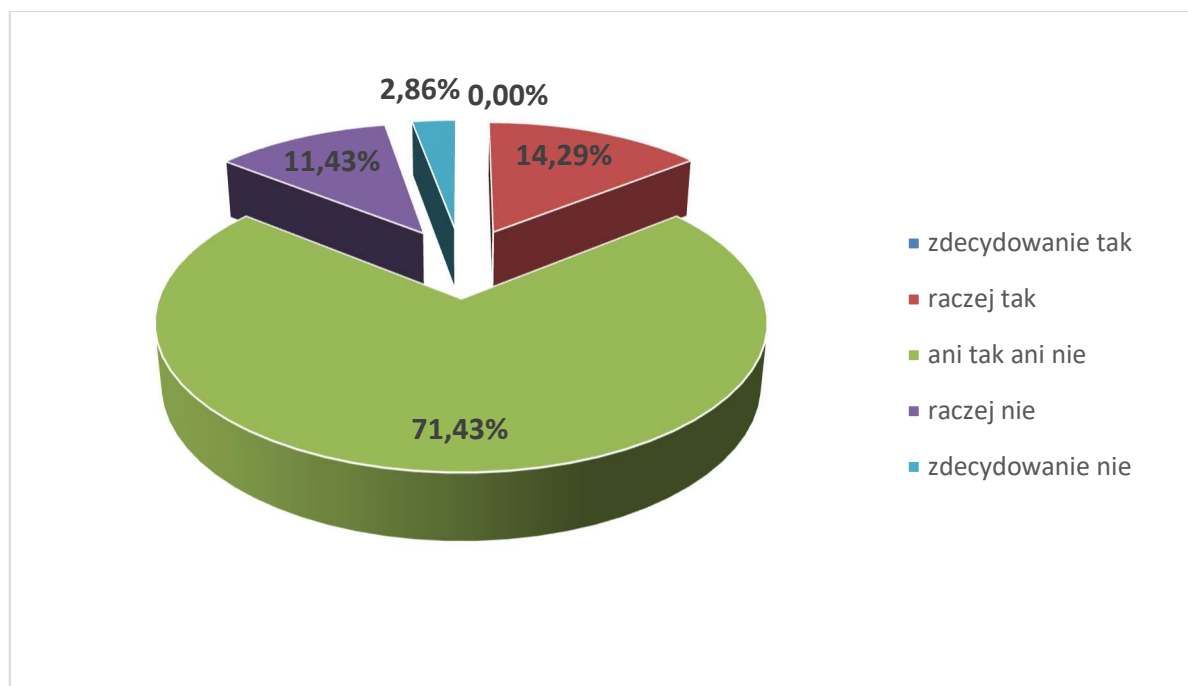
Na pytanie: „Czy w związku z realizacją inwestycji przeciwpowodziowej udało się utrzymać sytuację społeczno-ekonomiczną Pana/Pani gospodarstwa domowego na poziomie sprzed realizacji projektu?” respondenci odpowiedzieli zgodnie z zaprezentowanym poniżej diagramem.



Rys. 5. Odpowiedzi uzyskane na pytanie dot. utrzymania sytuacji społeczno-ekonomicznej PAP na poziomie sprzed realizacji projektu (pyt. 7).

Respondenci wskazali w 97,22% przypadków, że realizacja Projektu nie miała wpływu na ich sytuację społeczno-ekonomiczną. Natomiast jedna osoba odpowiedziała, że zdecydowanie nie udało jej się utrzymać sytuacji społeczno-ekonomicznej gospodarstwa domowego na poziomie sprzed realizacji projektu, jednocześnie w ankiecie tej zostało wskazane, iż inwestycja nie wpłynęła na źródła utrzymania gospodarstwa domowego PAP oraz oceniła jako pozytywny wpływ inwestycji na PAP i jego najbliższych, więc zaznaczenie takiej odpowiedzi na pyt. 7 jest omyłkowe.

Odpowiedzi na pytanie: „Czy budowa realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na źródła utrzymania Pana/Pani gospodarstwa domowego?” zobrażowano na poniższym diagramie.



Rys. 6. Odpowiedzi uzyskane na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania gospodarstwa domowego (pyt. 8).

71,43% ankietowanych PAP odpowiedziało *ani tak ani nie*, 11,43% - *raczej nie*, 2,86% ankietowanych PAP odpowiedziało *zdecydowanie nie* na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania, z kolei 14,29% respondentów odpowiedziało - *raczej tak* (nie doprecyzowując jednak co rozumieją przez ten wpływ). Żadna z osób nie wskazała *zdecydowanie tak*, aby Kontrakt miał wpływ na ich źródła dochodu. Jednocześnie w odpowiedzi na kolejne pytanie łączące się z tym tematem dot. wpływu inwestycji na poprawę warunków życia i/lub źródeł utrzymania – 5,55% odpowiedziało, że *zdecydowanie tak*, 41,67%, że *raczej tak*, 50% *ani tak, ani nie*, 2,86% *raczej nie*. Czyli ponad połowę ankietowanych potwierdziło potrzebę realizacji tej inwestycji również w odniesieniu do ich własnej sytuacji (warunków życia), a nie tylko oddziaływania ponadlokalnego tego Kontraktu.

Na pytanie: „Czy otrzymane przez Pana/Panią odszkodowanie było wystarczające, aby zrehabilitować/odtworzyć spowodowane inwestycją przeciwpowodziową oddziaływanie/utracony majątek” większość respondentów, 80,55% odpowiedziała, że „*zdecydowanie tak*” i „*raczej tak*”, 16,67% - *ani tak, ani nie*. W pojedynczym przypadku PAP udzielił odpowiedzi *raczej nie*.

Ankietowani potwierdzili, że otrzymali odszkodowanie w terminie i zgodnie z zasadami wskazanymi w Planie Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń. W przypadku tych dwóch pytań żaden respondent nie zaznaczył odpowiedzi *raczej nie* i *zdecydowanie nie*. Równie pozytywna była odpowiedź na pytanie czy wywłaszczenie odbyło się zgodnie z polskim prawem i politykami Banku Światowego (11,12% - *zdecydowanie tak*, 80,55% - *raczej tak*, 8,33% - *ani tak ani nie*).

Na pytanie nr 14: czy wskazany w PPNiP termin wywłaszczenia był jasny i czy proces prowadzony był zgodnie z zapowiedziami i oczekiwaniami – uzyskano odpowiedzi: 14,29% - *zdecydowanie tak*, 71,43% - *raczej tak* oraz 16,67% - *ani tak ani nie*.

Na pytania (nr 15 i 16) związane z czasowym zajęciem nieruchomości odpowiedziało 7 ankietowanych. Osoby odpowiadające na te pytania zaznaczyły odpowiedź, że zajęcie czasowe „nie miało wpływu” na gospodarstwo domowe.

Na pytanie, „czy otrzymywane w ramach procesu informacje o powodowanych oddziaływaniach oraz o zaplanowanych działaniach kompensacyjnych/łagodzących były dla Pana/Pani wystarczające” respondenci odpowiedzieli: *zdecydowanie tak* – 11,12%, *raczej tak* – 75%, *ani tak, ani nie* – 14,29%.

Nie zgłoszono zastrzeżeń do mechanizmu zgłaszania i rozpatrywania skarg, odpowiedzi na to pytanie kształtują się następująco: 48,57% - *pozytywnie*, 54,29% - *ani pozytywnie ani negatywnie*.

Zainteresowani ocenili pozytywnie zastosowany w ramach procesu sposób zaangażowania interesariuszy, w tym osób, na które inwestycja przeciwpowodziowa oddziałuje (65,71% wskazało odpowiedź *pozytywnie*, natomiast 37,14% - *ani pozytywnie, ani negatywnie*).

Na pytanie 20 dotyczące trudności w otrzymaniu odszkodowania 100% respondentów odpowiedziało, że *nie wystąpiły trudności* w tym zakresie.

Podobnie pozytywne odpowiedzi uzyskano od osób reprezentujących władze lokalne. Osoby te wskazywały, iż realizacja inwestycji wpłynęła pozytywnie tak na nich, ich najbliższych, jak i całą społeczność, której przywodzą (szczególnie entuzjastycznie do realizacji projektu odnosili się przedstawiciele Rady Dzielnicy Bieżanów i Złocień tj. obszarów, które najbardziej doświadczały wielokrotnych podtopień powodowanych przez szybki spływ wód potoku Malinówka i rzeki Serafy, na których wybudowano kaskadę zbiorników).

W ramach Kontraktu 3A.2 wypłacone zostały odszkodowania za grunt i nasadzenia. Wypłacono również 5% bonus w związku z terminowym wydaniem nieruchomości. Wobec braku ekonomicznych i fizycznych przesiedleń nie było potrzeby wypłaty dodatkowych kwot odszkodowań związanych z przesiedleniami lub utratą przez PAP źródeł dochodu.

Szczegóły dot. wypłaty odszkodowań przedstawiono w **Załączniku nr 4** do Raportu Końcowego.

Tabela 3. Podsumowanie kosztów wdrażania PPNiP.

| Pozycja | Ilość | Kwota |
|---|---------------------|------------------------|
| Odszkodowania za zajęcia stałe, w tym nasadzenia i elementy infrastruktury: | 10,1271 ha | 7 584 727,69 zł |
| - wypłacone PAP | - | 7 012 059,37 zł |
| - wpłacone do depozytu sądowego | 8 przypadków | 572 668,32 zł |
| Odszkodowanie dot. zajęcia w związku z obowiązkiem przebudowy sieci* | 0,4924 ha | 23 727,00 zł |
| Wykup resztówek | 6 nieruchomości | 472 676,00 zł |
| Koszty sądowe** | Nie dotyczy | 1 417,40 zł |
| Inne koszty wdrażania PPNiP*** | Nie dotyczy | 371,40 zł |
| RAZEM | - | 8 082 919,49 zł |

*dot. tylko 3 nieruchomości, które zostały faktycznie zajęte przez Wykonawcę.

** opłaty od złożonych wniosków, ogłoszeń w prasie i wynagrodzenia kuratora.

*** koszt opłat pocztowych.

Źródłem finansowania wskazanych powyżej kosztów były środki z pożyczki Banku Światowego (MBOR, BRE, środki towarzyszące) oraz inne.

Odszkodowania wypłacało PGW WP RZGW przelewem z konta na wskazany rachunek bankowy uprawnionego podmiotu prawnego.

Odszkodowania, zgodnie z polityką operacyjną BŚ OP 4.12, we wszystkich przypadkach, gdzie wypłat można było dokonać na rzecz dotychczasowych właścicieli dokonano przed rozpoczęciem robót budowlanych.

Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane (w dokumencie tym wskazano, iż w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego odszkodowania będą wpłacone do depozytu sądowego i nie zaplanowano, żadnych dalszych kroków - szczegóły dot. nowych działań zamieszczono w rozdziale 3.5.3). Nie było żadnych odchyłeń we wdrażaniu PPNiP.

3.5.3 Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP

Zgodnie z *Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości* wpłata odszkodowania do depozytu sądowego zgodnie z decyzją administracyjną Wojewody jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia. Aby jednak ułatwić uprawnionym pobranie środków (odszkodowań) z depozytu sądowego, w trakcie opracowania Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP wprowadzono dodatkowe działania minimalizujące / wspierające PAP.

Zgodnie z zapisami polskiego prawa za informowanie o złożonym depozycie potencjalnych uprawnionych osób odpowiedzialny jest sąd.

Jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd zarządza zamieszczenie ogłoszenia o zezwoleniu na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego na stronie internetowej sądu oraz tablicy ogłoszeń w budynku sądu, a także na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędów gminy i powiatu ostatniego miejsca zamieszkania takiej osoby, o ile jest ono znane. Jeżeli wartość przedmiotu świadczenia składanego do depozytu sądowego przekracza pięć tysięcy złotych sąd zarządza również zamieszczenie ogłoszenia w prasie.

Dodatkowo jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd ustanawia kuratora. Kurator procesowy jest wyznaczany do podejmowania czynności procesowych dla oznaczonej sprawy cywilnej w granicach przyznanych mu uprawnień. Rolą kuratora jest zabezpieczenie interesów procesowych strony, która sama nie może o to zadbać.

3.5.3.1 Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych

W depozycie sądowym zdeponowano odszkodowania w 8 przypadkach. Na dzień przygotowania Raportu Przejściowego jeden z depozytów został wypłacony PAP (osoba ta po uregulowaniu spraw spadkowych, przy wsparciu Konsultanta złożyła wnioski do sądu i odszkodowanie wraz z odsetkami zostało wypłacone na konto PAP).

W celu upowszechnienia informacji o depozytach i wsparcia uprawnionych w podjęciu z depozytu wpłaconych odszkodowań JWP podjęło następujące działania:

1. Przygotowanie szczegółowego wykazu wszystkich nieruchomości wraz z opisem ich sytuacji prawnej i znanych JWP powodów, w wyniku których odszkodowanie skierowano do depozytu (**Załącznik nr 8**).

2. Uzyskanie od Wojewody pełnej informacji nt. postępowań administracyjnych, które przeprowadził i które skutkowały skierowaniem odszkodowań do depozytu. Pozwoliło to na uzupełnienie wiedzy JWP nt. sytuacji prawnej danej nieruchomości.

3. Przyjęcie następującego sposobu postępowania:

(I) przygotowano zestawienia nieruchomości, dla których brak jest jakichkolwiek informacji o właścicielu i skontaktowano się z wydziałem Gminy odpowiedzialnym za naliczanie podatków od nieruchomości; przedstawiono tło sprawy i uzgodniono, że Gmina będzie informowała każdą osobę, która nawiąże kontakt z Gminą w sprawie nieruchomości z listy o depozycie sądowym wraz z przekazaniem kontaktu do JWP (do osoby, która będzie mogła przekazać pełną informację w sprawie depozytu i pomóc PAP w podjęciu środków z depozytu);

(II) rozesłano pisma/ nawiązano kontakt telefoniczny lub bezpośredni (w zależności od posiadanych przez JWP danych) z osobami uprawnionymi i przypominano im o depozycie; zaproponowano, tam gdzie to zasadne wsparcie PAP w podjęciu środków z depozytu po uregulowaniu kwestii własnościowych.

3.5.4 Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości

Trwałym ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości (TO) objęto **1 nieruchomość na powierzchni 0,0052 ha z zasobu Skarbu Państwa**. Szczegółowe informacje dot. tego zajęcia wraz ze wskazaniem jakie elementy Kontraktu 3A.2 skutkują nałożeniem TO zamieszczone zostały w tabeli (**Załącznik nr 4**).

Na rzecz Skarbu Państwa nie są wypłacane odszkodowania.

3.5.5 Obowiązek przebudowy sieci (OPS)

W stosunku do 77 nieruchomości wskazany został w 2 decyzjach PNRI wydanych dla Kontraktu 3A.2 obowiązek przebudowy **istniejącej sieci uzbrojenia terenu**, mający charakter **czasowego** ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Zgodnie z zasadą przyjętą w PPNiP co do zasady obowiązek przebudowy sieci jest rekompensowany w formie pieniężnej. Podstawą określenia wysokości takiego odszkodowania są operaty szacunkowe sporządzane przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego działającego na koszt Inwestora. Wypłata takiego odszkodowania następuje na podstawie porozumienia pisemnego zawartego pomiędzy Inwestorem i PAP. W przypadku braku zgody pomiędzy stronami co do wysokości odszkodowania PAP przysługiwał mechanizm odwoławczy.

W ramach Kontraktu 3A.2 przebudowie podlegały istniejące napowietrzne sieć elektroenergetyczne wysokiego i niskiego napięcia przebiegające przez 77 nieruchomości, w tym: 35 osób fizycznych, 5 nieruchomości gminnych i 37 nieruchomości Skarbu Państwa (szczegóły **w Załączniku nr 4**). W trakcie robót Wykonawca zajął tylko **3 nieruchomości** osób fizycznych tj. te działki na których fizycznie zlokalizowane były słupy podporowe przebudowywanych sieci.

Odszkodowania za OPS należne właścicielom nieruchomości w związku z przebudową kolizji z linią elektroenergetyczną zostały wypłacone na podstawie operatów sporządzonych przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego.

3.5.6 Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane

W przypadku 5 nieruchomości Inwestor prowadził roboty budowlane na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (są to nieruchomości należące do zasobu Skarbu Państwa, reprezentantem zasobu jest PGW WP).

W przypadku nieruchomości, na których prowadzone były prace w oparciu o prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane Inwestor złożył do Wojewody oświadczenia o prawie do wykonania na tych działkach robót budowlanych. Co do zasady dysponowanie nieruchomością na cele budowlane (innych niż Skarbu Państwa) oparte jest na uzyskaniu dobrowolnych pisemnych zgód właścicieli i władających na nieodpłatne ich zajęcie i wykonanie planowanych robót budowlanych.

3.5.7 Zajęcia czasowe Wykonawcy

Wykonawca nie pozyskiwał żadnych nieruchomości pod zajęcia czasowe. Zaplecze budowy wraz z placem składowym zorganizował na nieruchomościach Skarbu Państwa objętych prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

3.5.8 Wykup „resztówek”

Osoby dotknięte skutkami realizacji Projektu zostały, w ramach działań informacyjnych prowadzonych zgodnie z zapisami PPNiP, poinformowane o możliwości wystąpienia z wnioskiem o wykup pozostałej części nieruchomości (czyli tzw. „resztówki”), jeżeli po podziale nieruchomości i zajęciu jej części pod inwestycję pozostała część nie będzie się nadawała do dalszego wykorzystania na dotychczasowe cele (zgodnie z art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej).

W ramach Kontraktu 3A.2 **zostało złożonych 7 wniosków o wykup „resztówek” obejmujących 8 nieruchomości**. Sześć wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie, jeden z wniosków rozpatrzono odmownie, bowiem nieruchomość nie spełniała warunków wskazanych w art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej (działka, o wykup której wystąpili PAP to działka o dużym areale 3 555 m², położona na terenie zieleni, dzięki realizacji inwestycji poprawił się dojazd do działki, więc nie znaleziono podstaw do jej wykupu). Podpisano 5 aktów notarialnych, którymi wykupiono 6 „resztówek”. W jednym przypadku właściciel zmarł, natomiast jeden z 5 spadkobierców zadeklarował, iż po ostatecznym uregulowaniu kwestii spadkowych będzie nadal wnioskował o wykup tej „resztówki”. Osoba ta zwróciła się do pozostałych spadkobierców o notarialne przepisanie własności działki 440/8 na PAP, natomiast do dnia przygotowania Raportu Przejściowego nie uzyskała zgody pozostałych współwłaścicieli na takie działanie.

Tabela 4. Podsumowanie informacji o złożonych wnioskach, ich rozpatrzeniu oraz wykupie „resztówek”

| Lp. | Nr działki przed podziałem | Nr działki wywłaszczany pod inwestycję | Nr działki wnioskowany o wykup | Obręb | Rekomendacja | Osoba wnioskująca o wykup | Kwota | Protokół uzgodnienia | Wykup – podpisanie aktu notarialnego |
|-----|----------------------------|--|--------------------------------|--------------|--------------|------------------------------|------------------------------|----------------------|---|
| 1 | 441/8 | 441/20, 441/21 | 441/19 | 100 Podgórze | TAK | 2 współwłaścicieli | 70 513,00 zł | Protokół 26.04.2023 | Podpisanie 04.08.2023 <u>Rep A nr 8013/2023</u> |
| 2 | 442/2 | 442/13 | 442/12 | 100 Podgórze | TAK | 2 współwłaścicieli | 294 243,00 zł | Protokół 03.03.2023 | Podpisanie 24.07.2023 <u>Rep A nr 7497/2023</u> |
| 3 | 440/2 | 440/9 | 440/8 | 100 Podgórze | TAK | właściciel | 5 487,00 zł | Właściciel zmarł | UWAGA: spadkobiercy po uregulowaniu kwestii własnościowych mają przystąpić do aktu notarialnego sprzedaży |
| 4 | 441/2 | 441/18 | 441/17 | 100 Podgórze | TAK | właściciel | 43 350,00 zł | Protokół 12.05.2023 | Podpisanie 27.10.2023 <u>Rep A nr 10379/2023</u> |
| 5 | 82/22 | 82/33 | 82/32 | 99 Podgórze | TAK | właściciel | 2 240,00 zł | Protokół 21.07.2023 | Podpisanie 19.09.2023 <u>Rep A nr 9330/2023</u> |
| 6 | 92/4 | 92/8 | 92/7 | 99 Podgórze | NIE | 4 współwłaścicieli | ND | ND | Uzasadnienie odmowy wykupu wskazano w tekście powyżej |
| 7 | 83 | 83/2 | 83/1 83/3 | 99 Podgórze | TAK | właściciel | 13 808,00 zł 48 522,00 zł | Protokół 25.07.2023 | Podpisanie 08.07.2024 Rep A nr 6923/2024 |

Działania wymagane w PPNiP dot. wykupu „resztówek” zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyleń we wdrażaniu PPNiP.

4. FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM)

W PPNiP przyjęto zasadę, iż JRP podejmie wszelkie środki w celu polubownego załatwienia skarg dotyczących Kontraktu (w tym zgłoszonych w trakcie realizacji robót). Mechanizm zarządzania skargami został zróżnicowany w celu jego zintegrowania z procedurami administracyjnymi obowiązującymi na różnych stadiach przygotowania Kontraktu.

4.1 OGÓLNY MECHANIZM ZARZĄDZANIA SKARGAMI I WNIOSKAMI

Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków dotyczących wszystkich spraw związanych z realizacją Kontraktu 3A.2 został wdrożony na początku całego procesu i obowiązywał przez cały czas realizacji, funkcjonowania oraz zamknięcia przedmiotowego Kontraktu.

Każdy zainteresowany był uprawniony do złożenia skargi lub wniosku w jednym z trzech miejsc:

1. Bezpośrednio w głównym biurze Projektu, które pełniło funkcję punktu konsultacyjnego:
AECOM Polska Sp. z o.o., Biuro Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły Al.
Pokoju 1, Budynek K1, Kraków 31-548,
Pani Marta Rak, tel. +48 601 824 298 (Starszy Ekspert wspierający ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta, AECOM Polska Sp. z o.o.),
Pan Tomasz Jankowski, tel. +48 505 028 137 (Specjalista ds. nieruchomości, AECOM Polska Sp. z o.o.).
2. Bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego:
PGW WP RZGW w Krakowie
ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 22
31-109 Kraków
+48 12 62-84-209 (Pani Aleksandra Macek PGW WP RZGW w Krakowie Starszy specjalista, Pan Rafał Sionko PGW WP RZGW w Krakowie Specjalista).
3. Bezpośrednio w biurze na terenie budowy (adres tego biura został wskazany na stronie internetowej Inwestora przed rozpoczęciem prac).

Dodatkowo skargi i wnioski mogły być wnoszone:

- Za pośrednictwem poczty na adresy, jak wyżej, lub

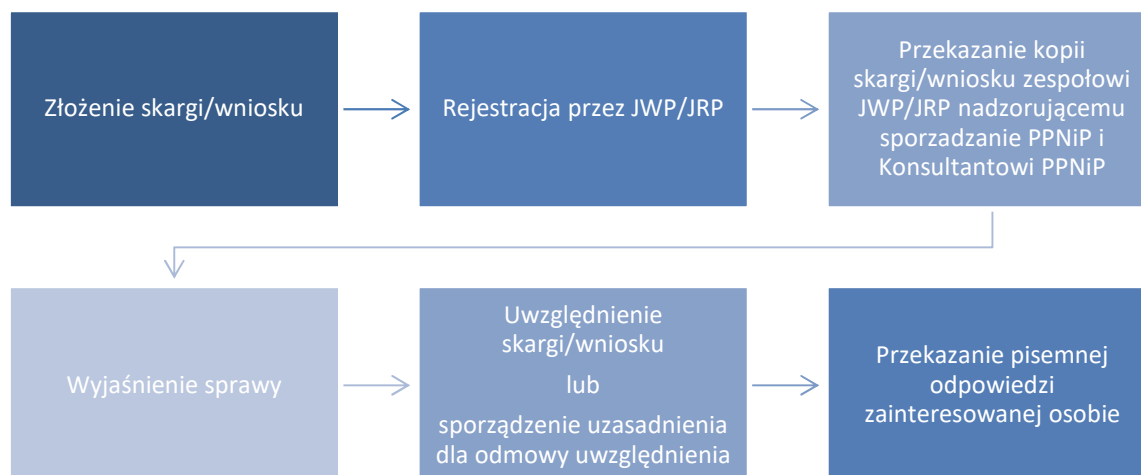
- Poprzez internet:

strona internetowa <http://www.krakow.wody.gov.pl>;

e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl

Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami został przedstawiony poniżej:

Ryc. 7 Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami



Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został szczegółowo opisany w PPNiP i jego założenia zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień lub luk we wdrażaniu GRM przez cały okres przygotowania i realizacji Kontraktu 3A.2.

4.2 ZESTAWIENIE SKARG I WNIOSKÓW

Wykaz skarg

| Lp. | Data skargi | Podmiot wnoszący skargę | Przedmiot/istota skargi | Sposób rozwiązania |
|-----|-------------|---|---|--|
| 1 | 26.01.2023 | 10 PAP - współwłaściciele wywłaszczonej nieruchomości | Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.150.2021.JD z dnia 04.01.2023 r. dotyczącej wysokości odszkodowania wniesiona do Ministra Rozwoju i Technologii (MRiT) | 18.10.2023 r. MRiT wydał decyzję o utrzymaniu w mocy decyzji Wojewody Małopolskiego (znak sprawy MRiT: DLI-V.7618.2.2023.RK). Odszkodowanie wypłacono. |
| 2 | 27.05.2023 | PAP reprezentowany przez Radcę Prawnego | 2-krotne odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego dotyczących wysokości odszkodowania, odwołania zostały | Pierwsza z decyzji Wojewody została przez Ministra uchylona w całości i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez Wojewodę. |

| Lp. | Data skargi | Podmiot wnoszący skargę | Przedmiot/istota skargi | Sposób rozwiązania |
|-----|-------------|-------------------------|---|---|
| | | | wniesione do Ministra Rozwoju i Technologii (MRiT). Ostatnie z odwołań dot. ponownej decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.156.2021.JD z dnia 01.03.2024 r. ustalającej nową wysokość odszkodowania. | Obecnie Minister rozpatruje drugie odwołanie PAP od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.156.2021.JD z 01.03.2024 r. – sprawa w toku. Na wniosek właściciela wypłacono kwotę bezsporną tj. kwotę ustaloną w obu decyzjach odszkodowawczych przez Wojewodę Małopolskiego. |
| 3 | 15.04.2023 | PAP | 2-krotne odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego dotyczących wysokości odszkodowania, odwołania zostały wniesione do Ministra Rozwoju i Technologii (MRiT). Ostatnie z odwołań dot. ponownej decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.152.2021.JD z dnia 04.04.2024 r. ustalającej nową wysokość odszkodowania | Pierwsza z decyzji Wojewody została przez Ministra uchylona w całości i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez Wojewodę. Obecnie Minister rozpatruje drugie odwołanie PAP od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.152.2021.JD z 04.04.2024 r. . – sprawa w toku. Na wniosek właściciela wypłacono kwotę bezsporną tj. kwotę ustaloną w obu decyzjach odszkodowawczych przez Wojewodę Małopolskiego. |

Wykaz wniosków

| Lp. | Data wniosku | Podmiot składający wniosek | Przedmiot/istota wniosku | Sposób rozpatrzenia |
|-----|--------------|------------------------------------|---|--|
| 1 | 22.07.2020 | 7 organizacji ekologicznych (NGOs) | Wniosek 7 organizacji ekologicznych o ograniczenie wycinek drzew w czasie projektowanych zbiorników Malinówka 1 i Malinówka 2 | Wprowadzenie zmian projektowych: a) <u>w przypadku zbiornika Malinówka 1:</u> zwiększenie powierzchni terenu wycięzonego z wycinki drzew i krzewów w czasie zbiornika (m.in. poprzez zwiększenie powierzchni „zadrzewionej wyspy” pozostawionej w czasie zbiornika) b) <u>w przypadku zbiornika Malinówka 2:</u> - rezygnacja z planowanej wycinki drzew i krzewów na części terenów |

| Lp. | Data wniosku | Podmiot składający wniosek | Przedmiot/istota wniosku | Sposób rozpatrzenia |
|-----|--------------|--|--|--|
| | | | | zadrzewionych w ptn.-zach. części czaszy zbiornika - zachowanie bez zasypywania jak największej części stawu w ptn.-zach. części zbiornika. |
| 2 | 16.03.2021 | Komitety ds. budowy ul. Blacharskiej | Zgłoszenie problemu złego stanu technicznego ul. Blacharskiej, którą Zarząd Dróg Miasta Krakowa (ZDMK) zaakceptował jako drogę dojazdową do terenu budowy zbiornika Malinówka 2, problemów z nieuregulowanym stanem prawnym tej drogi oraz wniosek o objęcie tej drogi przebudową w ramach Kontraktu PGW WP. | Przeprowadzono szereg spotkań z przedstawicielami Komitetu, ZDMK, przedstawicielami Urzędu Miasta Krakowa i 01.07.2021 podpisano porozumienie z Prezydentem Miasta Krakowa w sprawie możliwości korzystania z ul. Blacharskiej na czas budowy i późniejszego utrzymania zbiornika Malinówka 2. Wyjaśniono wnioskującym, że inwestycja przeciwpowodziowa nie może objąć budowy dróg poza terenem budowy urządzenia hydrotechnicznego. <u>Wybrany Wykonawca zorganizował dojazd do budowy zbiornika z wyłączeniem ul. Blacharskiej</u> (dojazd odbywał się od strony Wieliczki). PGW WP przez cały czas budowy wspierało mieszkańców w dążeniu do objęcia tej drogi przebudową przez Miasto Kraków (niestety gmina nie uzyskała środków finansowych na przebudowę). |
| 3 | 02.01.2023 | Mieszkańcy nieruchomości przylegających do zbiornika Malinówka 1 | Petycja o podniesienie niwelety drogi serwisowej przy zbiorniku Malinówka 1 w związku z obawą mieszkańców, że będą tam powstawać zastoiska wody i powstanie strona skarpy pomiędzy tą drogą i ich nieruchomościami, co może spowodować obsunięcie ogrodzeń i uniemożliwi awaryjny dojazd do posesji. | 16.02.2023 r. zorganizowano spotkanie z mieszkańcami w terenie, gdzie wyjaśniono, że droga jest jeszcze nieskończona (brakuje jeszcze 15-20 cm warstw podbudowy i nawierzchni). Uzgodniono też docelowe rozwiązania. Po zakończeniu budowy drogi eksploatacyjnej w ramach uporządkowania terenu nastąpiło wyłączenie skarpy ze spadkiem 1:1,5, a ponadto indywidualnie dla każdej działki dopasowywano nadsypywane skarpy do rzędnych terenu przylegających nieruchomości. Wyłączone skarpy pomiędzy krawędzią drogi a terenem pierwotnym umożliwiają awaryjny wjazd z terenu zbiornika na teren prywatny. Do każdego wnioskodawcy, który podpisał petycję skierowano również pismo |

| Lp. | Data wniosku | Podmiot składający wniosek | Przedmiot/istota wniosku | Sposób rozpatrzenia |
|-----|---|---|--|--|
| | | | | (marzec 2023 r.), w którym opisano zaplanowane działania, ale jednocześnie wskazano, że korzystanie z drogi eksploatacyjnej nie może być wykorzystywane jako dojazd do nieruchomości, a na korzystanie z niej należy uzyskać każdorazowo zgodę PGW WP RZGW w Krakowie. |
| 4 | Wrzesień 2023 – zgłoszenie telefoniczne | PAP, właściciel działki 82/28 obręb 99 Podgórze | Wniosek o zasypanie rowu przy drodze serwisowej na terenie zbiornika Malinówka 2, co umożliwi dogodny wjazd na działkę PAP | Wyjaśniono PAP, że nie ma potrzeby zasypania rowu, dojazd na działkę 82/28 jest możliwy przez drogę serwisową (na której ustanowiona została służebność dojazdu na rzecz PAP i każdego właściciela działki 82/28) oraz działki SP PGW WP 83/1 i 82/32 (przesłanie do PAP stosownego oświadczenia z wyjaśnieniem). Wskazanie PAP, że jeżeli jednak chce zrealizować wjazd z drogi serwisowej to dostanie zgodę PGW WP na zarurowanie części rowu (brak zgody na zasypanie ze względów technicznych tj. trwałości drogi serwisowej). |

4.3 WNIOSKI – PODSUMOWANIE EFEKTYWNOŚCI DZIAŁANIA GRM

W trakcie realizacji Kontraktu 3A.2 wpłynęły 3 skargi dotyczące wysokości ustalonych przez Wojewodę Małopolskiego odszkodowań za zajęcie stałe nieruchomości. Wszystkie skargi zostały rozpatrzone przez Ministra. Jedna sprawa została już zakończona, a w przypadku pozostałych 2 postępowań Minister uchylił decyzje Wojewody i skierował sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Wojewodę. Wojewoda po raz drugi przeprowadził postępowania administracyjne i wydał nowe decyzje ustalające wysokość odszkodowań. PAP złożyli jednak powtórnie odwołania od nowych decyzji wydanych przez Wojewodę. Sprawy te trafiły więc ponownie do Ministra, postępowania te (na dzień opracowania Raportu Końcowego) są w toku. Natomiast wskazać należy, iż w obu przypadkach PAP-om zostały wypłacone już odszkodowania.

Dodatkowo złożone zostały 4 wnioski dotyczące realizowanego Kontraktu, w tym jeden z obszaru wdrażania PZŚ. Wszystkie wnioski rozpatrzono, a do PAP skierowano odpowiedzi zgodnie z przyjętym mechanizmem zgłaszania skarg i wniosków (szczegóły opisano powyżej).

Wskazać należy, iż zaplanowany mechanizm zgłaszania skarg i wniosków był efektywny w stosunku do PAP czyli wypełniony został główny cel utworzenia przedmiotowego systemu. Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane.

5. MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP

5.1 OPIS METODYKI

Opis monitoringu i oceny implementacji PPNiP został zawarty z rozdziale 13 PPNiP. Zgodnie z przyjętymi założeniami monitoring był prowadzony przez cały okres realizacji Kontraktu 3A.2, a metodyka była oparta o ustandaryzowane w zakresie pozyskania nieruchomości podejście do rozwiązywania pojawiających się problemów. Na potrzeby monitoringu realizacji PPNiP wykorzystywane były narzędzia stosowane przy monitoringu realizacji Kontraktu tj.:

- mapa drogowa aktualizowana w cyklu miesięcznym;
- Raporty miesięczne i kwartalne Wykonawców robót i Inżyniera – Konsultanta;
- harmonogramy i plan działań Konsultanta;
- Raporty specjalne i ad hoc;
- Rady projektu;
- Procedury, rejestry i bieżące raportowanie w zakresie pozyskania nieruchomości i wypłat odszkodowań.

Zasadniczą rolę dla monitoringu realizacji PPNiP odgrywało rejestrowanie zdarzeń i faktów przez Konsultanta i JWP, w szczególności poprzez rejestr korespondencji, rejestr postępu pozyskiwania tytułów do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz rejestr postępu wypłaty odszkodowań. Dane zawarte w tych rejestrach były uwzględniane przy przygotowaniu zestawienia danych nt. ilości nabytych nieruchomości oraz wysokości i rodzaju wypłaconych odszkodowań.

Wszelkie zmiany podlegały ewidencjonowaniu w rejestrach. Na podstawie w/w rejestrów były monitorowane następujące parametry:

- a) liczba nieruchomości do wywłaszczenia i wywłaszczonych,
- b) liczba osób wymagających przesiedlenia i przesiedlonych (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.2 nie było takich przypadków),
- c) liczba nieruchomości pod zajęcia czasowe (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.2 nie było takich przypadków),
- d) kwota wszystkich wydatków na proces wdrażania PPNiP (planowane i osiągnięte),
- e) wypłacone odszkodowania za utratę tytułu prawnego do nieruchomości,
- f) wypłacone odszkodowania za utratę źródeł dochodu,
- g) pozyskane i przyznane nieruchomości zamienne,
- h) stopień i status realizacji działań osłonowych,

i) liczba skarg,

j) liczba rozpatrzonych skarg.

Tak ukształtowany system monitoringu realizacji PPNiP pozwalał na szybkie reagowanie w razie problemów oraz na sprawne raportowanie w ramach istniejących systemów zarządzania Kontraktem do instytucji finansujących oraz dostarczenie bieżącej informacji na temat problemów, zdarzeń losowych, nieprawidłowości.

Zbierane na bieżąco, w trakcie realizacji dane były również podstawą do opracowania Raportu Końcowego wdrażania PPNiP.

5.2 WPŁYW PROJEKTU NA PAP I SPOŁECZNOŚĆ LOKALNĄ

Teren przejęty od osób fizycznych to 5,5510 ha z 10,1271 ha objętych zajęciami stałymi w związku z realizacją Kontraktu 3A.2 (tj. ok. 54% całkowitej powierzchni zajętej pod inwestycję). Tereny te zlokalizowane były w dolinie potoku Malinówka, nie były wykorzystywane rolniczo i funkcjonowały jako tereny nadzeczne, nieużytki.

Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości wypłacono w formie pieniężnej. Każdy zainteresowany odkupieniem utraconego gruntu mógł to uczynić dzięki wypłacie odszkodowania w wysokości wartości odtworzeniowej. Proces wypłat odszkodowań nastąpił z wyprzedzeniem w stosunku do zajęcia nieruchomości. Z wyjątkiem depozytów sądowych, wypłata odszkodowań odbywała się zgodnie z zapisami *Ramowego dokumentu dotyczącego Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości* w przypadkach osób nieobecnych, nierozwiązanych problemów prawnych i nieznanym właścicielom.

Podkreślić należy aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa społeczności mieszkającej poniżej zbiorników, a także oczekiwań społeczno-gospodarczych miejscowej ludności. Przede wszystkim beneficjentami Projektu są mieszkańcy osiedla Złocień i Bieżanowa dzielnicy Krakowa, która była regularnie podtapiana przy nawałnych opadach deszczu, którzy już od paru lat oczekiwali realizacji całej kaskady zbiorników, w tym zbiorników Malinówka 1 i Malinówka 2 wybudowanych w ramach Kontraktu 3A.2.

Dzięki realizacji Kontraktu 3A.2 zwiększono „atrakcyjność” terenu chronionego przez zbiorniki Malinówka 1 i Malinówka 2. Działki położone na terenach narażonych na podtopienia są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu 3A.2 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą:

- ograniczenie/wyeliminowanie zagrożenia podtopieniami;
- ochrona terenu oraz mienia prywatnego i publicznego, w tym nieruchomości zabudowanych;

- komfort psychiczny lokalnej społeczności w trakcie długotrwałych nawalnych opadów lub w okresie wiosennych roztopów;
- skutek uporządkowania krajobraz zyskał nowe walory – pojawiły się nowe tereny rekreacyjne (możliwość spaceru wokół i w czaszy zbiorników);
- wzrost atrakcyjności terenu chronionego przed podtopieniami dla nowych zamierzeń gospodarczych/inwestycyjnych na tym obszarze.

5.3 STUDIUM PRZYPADKU – SPECYFICZNE DOŚWIADCZENIA ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ KONTRAKTU

W przypadku Kontraktu na roboty 3A.2 nie było szczególnych zdarzeń lub przypadków osób objętych oddziaływaniem Projektu, które spowodowałyby uruchomienie specjalnych procedur i działań minimalizujących i kompensujących oddziaływania.

5.4 OCENA PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ORAZ OSIĄGNIĘCIA CELU OKREŚLONEGO W PPNiP – REKOMENDACJE

Wdrożenie założeń Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń nastąpiło zgodnie z zaplanowanymi działaniami i przyjętymi dla Kontraktu procedurami. Zrealizowany został kluczowy cel PPNiP, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu i nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze. Na terenie realizacji Kontraktu 3A.2 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców czy prowadzenie działalności rolniczej. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. nie wystąpiły.

Rekomenduje się przyjęcie dla kolejnych Kontraktów realizowanych w przyszłości zasady jak najwcześniejszej wypłaty odszkodowań, z wyprzedzeniem w stosunku do fizycznego zajęcia nieruchomości i rozpoczęcia robót.

6. WNIOSKI I PODSUMOWANIE

Głównym, wymiernym efektem realizacji Kontraktu na roboty 3A.2 *Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy (zbiorniki Malinówka 1 i Malinówka 2)* jest zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej obszarom o powierzchni 216 ha zamieszkałym przez ok. 2,4 tys. osób. Wyeliminowało to konieczność ponoszenia dużych nakładów finansowych na usuwanie szkód powodziowych/ powodowanych podtopieniem. Mając na uwadze zachodzące obecnie zmiany klimatyczne, należy spodziewać się, że częstotliwość i intensywność zjawisk powodziowych będzie narastać. Jednorazowa inwestycja w realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pozwoliła więc uniknąć konieczności zabezpieczania w najbliższych latach nakładów finansowych na usuwanie strat.

Oprócz aspektu ekonomicznego równie ważny jest niemierzalny aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa lokalnej społeczności mieszkającej na obszarze, który był objęty przedmiotową inwestycją, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. W wyniku powodzi/podtopienia każdorazowo ulegają drastycznemu pogorszeniu warunki higieniczno – sanitarne na zalanym obszarze. Działki położone na terenach narażonych na zalanie są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu na roboty 3A.2 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą zabezpieczenie przed powodzią i łączące się z tym perspektywy rozwoju tego terenu oraz pozyskanie nowych terenów rekreacyjnych, co opisano szczegółowo w rozdziale 5.2.

W zakresie bezpośredniego oddziaływania Projektu wskazać należy, iż:

- Zajęciu stałemu podlegało 120 nieruchomości, z czego 44 nieruchomości należały do osób fizycznych, a 1 do Gminy Miejskiej Kraków. Zgodnie z założeniami PPNiP nie zajęto nieruchomości, nie rozpoczęto na nich prac do momentu, gdy nie zakończyły się wszystkie wypłaty odszkodowań lub odszkodowania zostały wpłacone do depozytu sądowego.

Kontrakt na roboty 3A.2 nie spowodował żadnych przesiedleń fizycznych ani ekonomicznych. Na terenie realizacji Kontraktu 3A.2 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. **nie wystąpiły.**

Podsumowując zagadnienia omówione w niniejszym Raporcie Przejściowym z wdrażania PPNiP:

- W związku z zajęciem stałym nieruchomości odszkodowania zostały wypłacone w formie pieniężnej, a wysokość odszkodowania była równoważna ich wartości odtworzeniowej zgodnie z polityką operacyjną Banku Światowego OP 4.12. Odszkodowania zostały wypłacone za grunt, nasadzenia i elementy budowlane, nie było żadnych nietypowych aktywów, za które należało wypłacić odszkodowanie.

- Odszkodowania zostały wypłacone przed rozpoczęciem robót, jak wskazano powyżej.
- Odszkodowania wypłacono wszystkim właścicielom gruntów, którzy wykazali się prawem do nieruchomości przejętych na rzecz Skarbu Państwa;
- W przypadku braku uprawnionych osób (właściciel zmarł, a spadkobiercy nie przeprowadzili jeszcze postępowania spadkowego, nie odnaleziono właścicieli) odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego. Sytuacja ta dotyczy 8 przypadków. Na dzień opracowania Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP, jeden z depozytów został wypłacony. Strategię JRP dot. pomocy uprawnionym w wypłacie odszkodowań z depozytu sądowego opisano w rozdziale 3.5.3.

Szczegółowe informacje dotyczące wypłat odszkodowań zamieszczono w rozdziale 3.5.1 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.

- Trwałym ograniczeniem w korzystaniu objęta została 1 nieruchomość Skarbu Państwa.
- Obowiązkiem przebudowy sieci objęto 77 nieruchomości zgodnie z zapisami jakie znalazły się w wydanych dla Kontraktu 3A.2 dwóch pozwoleniach na realizację inwestycji przeciwpowodziowej (PNRI) tj. wszystkie działki nad którymi przebiegały odcinki przebudowywanych sieci energoelektrycznych WN i nN. Wykonawca fizycznie zajął jednak tylko 3 z 77 nieruchomości tj. te działki na których zlokalizowane zostały słupy przebudowywanych odcinków linii elektroenergetycznych. Odszkodowanie za OPS zostało wypłacone. Szczegóły dot. OPS zamieszczono w rozdziale 3.5.5 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.
- W całym okresie realizacji Kontraktu na roboty 3A.2 funkcjonowały 3 punkty informacyjne, w których można było składać skargi i wnioski dotyczące realizacji Kontraktu.

Szczegółowe informacje opisano w rozdziale 4.

- W trakcie przygotowania Kontraktu do realizacji (uzyskiwania poszczególnych decyzji), jak również po sporządzeniu Projektu PPNiP przeprowadzone zostały konsultacje społeczne – proces ten przeprowadzony został zgodnie ze standardami Banku Światowego, jak również polskiego ustawodawstwa.

Szczegółowe informacje dotyczące konsultacji społecznych opisano w rozdziale 3.2.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12, LARFP i PPNiP. Dotyczyło to, tak nabywania nieruchomości niezbędnych do realizacji Kontraktu, jak i sposobu prowadzenia robót, który minimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze.

Cel ten udało się osiągnąć i w przypadku Kontraktu na roboty 3A.2 nie ma już elementów/spraw, które nie zostały zakończone, a były przewidziane w PPNiP. Jedynym elementem, który zostanie do zamknięcia pozostanie wypłata odszkodowań, które zostały złożone do depozytu sądowego (dotyczy to 7 przypadków, w których na dzień wydawania decyzji odszkodowawczych przez Wojewodę nie było

osób uprawnionych do przyjęcia tego odszkodowania). Środki na te wypłaty są zabezpieczone w depozycie i będą tam dostępne przez kolejne 10 lat na oprocentowanym koncie. JRP wdrożyło działania ułatwiające PAP podjęcie odszkodowań.

Zrealizowany został kluczowy cel Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu, który nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze.

7. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – Lokalizacja Kontraktu.

Załącznik nr 2 – Zrzuty stron internetowych.

Załącznik nr 3 – Udokumentowanie konsultacji społecznych.

Załącznik nr 4 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia stałe, trwałe ograniczenie, obowiązek przebudowy sieci i prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane⁶.

Załącznik nr 5 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia czasowe.

Załącznik nr 6 – Dokumentacja fotograficzna – stan przed rozpoczęciem kontraktu i w trakcie realizacji.

Załącznik nr 7 – Wzór ankiety skierowanej do PAP po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.2.

Załącznik nr 8 – Zestawienie spraw, gdzie odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego.

Załącznik nr 9 – Wzór wniosku o wydanie depozytu sądowego.

⁶ Dane finansowe prezentowane w opracowaniu przygotowano na podstawie dokumentów księgowych i innych dokumentów finansowych udostępnionych autorom Raportu Końcowego